

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Sychra Michael

Název práce: Novinář a publicista Rostislav Korčák

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s tituly odborné literatury. U některých záležitostí by bylo dobré využít i další tituly. Když například píše o Korčákově působení na východním Slovensku po 1. světové válce, tak by bylo dobré mít literaturu k situaci na tomto území v poválečném období. Stejně tak by pro první republiku bylo možné využít některé souhrnné publikace (Kárník, Klimek).

Autor provedl archivní výzkum v Národním archivu a ve Vojenském historickém archivu. Snažil se maximálně využít prameny, které zde jsou ke Korčákovi k dispozici. Měl možnost pracovat s paměťmi R. Korčáka. Použití memoárů bývá komplikované, protože je vždy otázka, jak jsou tyto paměti přesné. Zde je i nutné pracovat s faktem, že Korčák je psal v době komunistického režimu, a proto mohl některé věci psát v tom stylu, aby neměl s režimem problémy, protože se dá předpokládat, že chtěl tyto své paměti vydat. Je ovšem také nutno dodat, že je řada záležitostí v těchto memoárech, které jen těžko mohl autor diplomové práce někde ověřit z jiných zdrojů. Přesto by bylo dobré na některých místech uvést určitou pochybnost o záznamu událostí. Korčák popisuje, jak za protektorátu si chodil hlídat do tiskárny obsah svých článků. Pak ale nějak vynechává fakt fungující cenzury a skutečnost, že cenzor byl tím posledním, kdo rozhodl o obsahu textu. Korčák děkuje komunistům za pomoc v koncentračním táboře. Na druhou stranu existuje řada svědectví vězňů, kteří vzpomínají, že komunisté pomáhali hlavně svým členům. Pokud jde o názorový příklon ke KSČ, tak tam je rovněž možné pracovat s uváděným faktem, že Korčák měl po 2. světové válce velké finanční problémy. Mohl být tak vděčný KSČ za pracovní uplatnění v Zemědělských novinách, listu napojeném na ministerstvo zemědělství ovládané KSČ. Po

únoru 1948 si určitě také Korčák nemohl být jistý, zda proti němu nebude vytahována jeho minulost dlouholetého redaktora v agrárním tisku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu odpovídající chronologickému přístupu. Autor prokazuje zvládnutí terminologie. U opakovaného odkazu na stejnou publikaci není nutné vždy uvádět znova kompletní bibliografické údaje.

V některých odkazech na texty ze Slovenského Východu není moc jasné, zda to byly články bez titulku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Michael Sychra napsal velmi zajímavou diplomovou práci. Provedl výzkum v Národním archivu a Vojenském historickém archivu. Využil paměti Rostislava Korčáka a na základě těchto archivních pramenů se mu podařilo přehledně prezentovat život R. Korčáka. Je to velmi důležité, protože Korčákov jméno se v souvislosti s Českým kurýrem sice zmiňuje, ale s výjimkou Rokoského studie zatím neexistoval text, který by se Korčákovi věnoval. Zde je také velmi důležité, že diplomová práce zachycuje celý Korčákův život, nejen období protektorátu. Při čtení opravdu člověk musí mít velkou úctu ke Korčákovi a jeho spolupracovníkům, jak opravdu ve velmi složitých podmínkách se jim dařilo připravovat ilegální periodikum. Je také skutečně obdivuhodné, jak se nevidomému R. Korčákovi podařilo přežít všechny útrapy věznění v koncentračním táboře. Jistě by bylo dobré, pokud by se někdy našel vydavatel pro Korčákovy paměti.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se Vám podařilo získat kontakt na vnučku R. Korčáka. Nesdělila Vám, jak Rostislav Korčák i přes závažné zrakové postižení zvládal práci redaktora v Zemědělských novinách.
5.2	Na základě čeho soudíte, že Korčák zůstal věrný komunistickým idejím až do své smrti.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.