

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kořánková, Olga

Název práce: Život bez Facebooku: Experimentální studie neužívání sociální sítí Facebook

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odchýlení od tezí jsou uspokojivě vysvětlena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Olgy Kořánkové zkoumá zkušenosti lidí, jimž je v rámci experimentu upřena možnost používat sociální síť Facebook. Je to práce v celé své šíři příkladně a pečlivě zpracovaná. Diplomantka pojala práci jako komplexní projekt. Teoretický úvod se sice zdá být stručný, ale je za ním vidět svědomitá rešerše literatury a je napsaný s citem pro to, co je pro práci skutečně podstatné. Jeho struktura, styl i tón výkladu mohou být vzorem pro další diplomanty. Totéž lze říct i o výzkumu, který byl dobře promyšlený a připravený. Je však třeba korigovat jeden omyl - při dotazníku nebyli respondenti zvoleni náhodně (str. 22), ale podle popisu se jednalo spíše o "convenience sample" nebo samovýběr. Výsledky výzkumu jsou hodnotné a precizně prezentované. Autorka během analýzy naráží nejen na to, co děje s lidmi, když nemůžou na Facebook, ale díky zvolené metodě přináší i poznatky o tom, jaké funkce mají sociální sítě v lidské každodennosti. Místy by bylo možné jít s analýzou ještě dál a zaměřit se na to, jak affordance (funkcionality) Facebooku přispívají k tomu, že je tak mnohostranně integrován v každodenní komunikační praxi. V závěru by se autorka mohla vrátit k předchozím podobným výzkumům a porovnat s nimi své výsledky.

Drobná výtka: Na straně 14 je zřejmě chybně přeloženo slovo "taste" jako "chut" namísto "vkusu".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je napsaná elegantním akademickým stylem, stručně a jasně. Mnohé pasáže by bez úprav mohly vyjít v odborném časopise. Za menší nedostatek považuju členění analýz materiálu. Místy autorka svá zjištění uvádí slovy jako "Za zajímavý postřeh považuji..." (str. 41). Výklad pak působí jako kolekce postřehů spíše než souvislý argument. Bylo by vhodnější vysvětlit, proč je tento postřeh zajímavý, a propojit jej s ostatními.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Olgy Kořánkové kombinuje výbornou teoretickou přípravu a kvalitně provedený výzkum. Patří k nejhodnotnějším textům, které na toto téma na naší katedře vznikly. Doporučuji hodnotit ji známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci jste zjistila míru, ve které je Facebook integrován v každodenním životě člověka. Jak to souvisí s obchodní strategií Facebooku jako firmy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!