

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kořánková, Olga

Název práce: Život bez Facebooku: Experimentální studie neužívání sociální sítě Facebook.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Hladík, Radim

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze (v některých pasážích velmi obecné) a práce samotná jsou v souladu ve všech zásadních ohledech.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K úplnosti zpracované literatury lze vyzdvihnout, že autorka přiznává, že studii Facebooku je velké množství, což svědčí o tom, že na rozdíl od studentů, kteří mají sklony tvrdit, že jejich téma není dostatečně zpracované, provedla poctivou rešerši. Ve výsledku tak prostudovala dostatek zahraniční a domácí literatury i ke svému úzce vymezenému tématu neužívání Facebooku. Jako metodologii použila autorka kvalitativní experiment (což by si však v práci zasloužilo opakovaně zdůrazňovat, neboť většinou se hovoří jen o experimentu a čtenář tak má tendenci očekávat standardní experimentální výzkum design), rozhovory a dotazníkové šetření. Slabinou metodologické části je skutečnost, že autorka nespécifikuje, kde přesně rekrutovala respondenty a účastníky experimentu. Není zřejmé, zda hledala v okruhu svých vlastních facebookových přátel, nebo zda využila jiné kanály. Každá z těchto alternativ může ovlivnit perspektivu na dosažené závěry. Rozdělení účastníků kvalitativního experimentu je v podstatě zbytečné. Také je zavádějící při designu výzkumu vycházet z literatury, která se věnuje kvantitativním experimentům. Reflexi by si zasloužil i nehonoraný samovýběr účastníků, což může být dalším zdrojem zkreslení. Nikoliv chybou, ale nevyužitým potenciálem je zpracování dotazníkového šetření, které při počtu 225 respondentů mohlo využít statistické analýzy. Ale i popisné zpracování získaných dat by si zasloužilo větší kritický a interpretativní přínos autorky. Patrné je to např. u nekritického přejímání negativních stanovisek k Facebooku vyjádřených účastníky; ta však mohou představovat "impression management" spíše než postoje. V závěru se místy autorka vrací k původní literatuře, což oceňuji. Nezapomněla ani zodpovědět výzkumné otázky. Opět ale schází vlastní interpretační vklad.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z hlediska logiky výkladu by bylo vhodné nejprve diskutovat obecnější pojmy síťové společnosti, kultury konektivity a sociálního kapitálu jako první, a teprve pak navázat diskusí o sociálních sítích jako o příkladu výše uvedených fenoménů. Autorka disciplinovaně dodržuje citační normu a práce má pečlivou korekturu, které unikly jen drobnější nedostatky (spíše typografické než ortografické).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V posudku uvádím řadu kritických poznámek, ale jejich smysl je v tom, že naznačují, jak by šlo práci vylepšit, většina z nich však nemá za účel poukazovat na to, co je v práci špatně. Předloženou práci totiž považuji za velmi kvalitní po všech stránkách, tedy včetně zpracování dosavadního poznání, rozsahu a pojetí výzkumu i formálních aspektů. Domnívám se, že v datech se skrývá potenciál i pro případnou publikaci práce ve formě odborného článku. Diplomovou práci vřele doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Viz komentáře.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.