

Zápis z obhajoby disertační práce

Student:	David Hubený
Studijní program:	Historické vědy
Studijní obor:	České dějiny
Název práce:	„Ztráta Podkarpatské Rusi na konci druhé světové války“
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Školitel:	prof. PhDr. Jan Rychlík, CSc.
Oponenti:	PhDr. Jiří Plachý, Ph.D. doc. PhDr. Jan Němeček, DrSc.
Datum obhajoby:	27. 6. 2017
Místo obhajoby:	UK FF, nám. Jana Palacha, Praha 1, místnost č. 201
Předseda komise:	doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D.

10:36 Předsedkyně komise doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D., zahájila obhajobu, představila sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty (přítomni Šebek, Stehlík, Gebhart, Michela, Němeček, Kvaček, omluven Plachý). Přítomným pak představila studenta.

10:37 Školitel Rychlík seznámil přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedl ve svém písemném vyjádření.

10:39 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména dlouhodobý výzkum o zvolené téma (např. osobnost gen. Hasala). Disertační práci chápe jako příspěvek k dějinám někdejší nejvýchodnější části Československa – Podkarpatské Rusi. Student vymezil předmět a časový rozsah jednotlivých kapitol.

10:45 Oponent Němeček seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Oponent zdůraznil velmi dobré zpracování disertační práce. Poukázal na zpravodajství československé exilové vlády a na její velmi nízkou

úroveň ve vztahu k Podkarpatské Rusi. Podle oponenta by bylo dobré více přiblížit události roku 1939, zejména pak Karpatské Síče a jejího protičeskoslovenského povstání z března toho roku. Další výzkum by si vyžádaly zahraniční zájmy, které však jsou nad možností jedné disertační práce, což se tedy stává záležitostí dalšího náročného výzkumu. Položil studentovi tyto otázky:

- 1) Kdo rozhodl o odtržení Podkarpatské Rusi?
- 2) Existovala nějaká jiná varianta politiky československé vlády, která by dokázala na konci války zachránit Podkarpatskou Rus pro Československo?
- 3) Měla československá vládní reprezentace skutečně zájem, aby Podkarpatská Rus zůstala i v poválečném Československu?

10:52 Předsedkyně komise Čechurová seznámila přítomné s obsáhlým posudkem oponenta Plachého – s hlavními body posudku, zejména kritickými body týkající se disertační práce. Podle oponenta se nepodařilo zcela naplnit téma disertační práce (mj. absence závěru a zahraniční odborné literatury, proporcionalita tématu). V závěru posudku byla předložená disertační práce doporučena k obhajobě.

11:03 Student reagoval na vyjádření školitele a posudky oponentů a jejich položené otázky. Odpověděl na otázku týkající se odtržení Podkarpatské Rusi (nejednotná a různá hodnocení – prolínající se zájmy Moskvy a Kyjeva) a na situaci v roce 1939. Československo nemělo zájem o záchranu Podkarpatské Rusi, českoslovenští představitelé se zavázali, že neprojeví o území zájem. Student vysvětlil, proč se zabýval spolkovou činností, zejména ve vztahu k jednáním o majetkoprávních záležitostech občanů. Věnoval se i edicím dokumentů z činnosti exilové vlády v Londýně. Zahraniční literaturu se snažil registrovat a zmínil alespoň problematiku získání některých titulů. Svoji práci postavil zejména na pramenném výzkumu.

11:19 Oponent Němeček se vyjádřil k vystoupení studenta a konceptu předmnichovských hranic.

11:20 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: Michela, Němeček, Rychlík, Čechurová a Kvaček. Michela ocenil heuristický a archivní výzkum předkládané práce. Hubený sdělil, že se snažil literaturu maximálně vytěžit. Školitel Rychlík se vrátil k tématu odtržení Podkarpatské Rusi a neměnnosti cílů ruské zahraniční politiky. Nepochybuje, že rozhodnutí o odtržení Podkarpatské Rusi by nepadlo v Moskvě. Roli Kyjeva zásadně odmítl. Zmínil rovněž podporu místního obyvatelstva v otázce připojení Podkarpatské Rusi k Sovětskému svazu. Hubený se dále věnoval odtržení podkarpatoruského území, jednáním na politické úrovni a vnitřní rezignací na území ze strany

představitelů exilové vlády. Kvaček se přiklonil k tomu, že rozhodující síla vedoucí k připojení území vedla z Moskvy. Doplnil ho Rychlík, který hovořil o současné ukrajinské historiografii.

11:41 odešel Němeček

11:42 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována jako „prospěl“.

Zapisovatel: Pavel Andrš

podpis předsedy komise:
Jana Cechurová

Jméno a podpis dalšího člena komise: