

Zápis z obhajoby disertační práce

Student: Pavel Andrš
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: České dějiny
Název práce: „Problematika postavení německého etnika v prvorepublikovém

Československu na příkladu nejdeckého okresu“

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Jana Čechurová, Ph.D.
Oponenti: prof. PhDr. Robert Kvaček, CSc.
doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.
Datum obhajoby: 27. 6. 2017
Místo obhajoby: UK FF, nám. Jana Palacha, Praha 1, místnost č. 201
Předseda komise: doc. PhDr. Michal Stehlík, Ph.D.

09:07 Předseda komise Michal Stehlík zahájil obhajobu, představil sebe a přítomné členy komise a přítomné oponenty (přítomni Šebek, Gebhart, Michela, Němeček, Rákosník, Kvaček, omluven Novotný). Přítomným pak představil studenta.

09:08 Školitelka Jana Čechurová seznámila přítomné stručně se svým hodnocením studentova studia a jeho disertační práce, které uvedla ve svém písemném vyjádření. Vysoce ocenila dlouhodobý výzkum, práci s archiváliemi, jakož i aktivitu při studiu i výzkumu, včetně publikačního výzkumu.

09:10 Student seznámil přítomné s tezemi své disertační práce. Sdělil zejména: Teritoriální vymezení svého zájmu, jakož i snahu zasadit svoji práci do širšího rámce celostátních a světových dějin. Zároveň chtěl vyplnit bílá místa regionální historie. Dále zmínil s tématem související bibliografii a relevantní archivní fondy, včetně jejich rozboru. Přiblížil rozdělení své práce podle jednotlivých témat.

09:22 Oponent Robert Kvaček seznámil přítomné s hlavními body svého posudku a se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Ocenil přístup a úpornou badatelskou snahu, a to snahu úspěšnou, včetně neobvyklých témat, jako např. náboženská situace. Doporučuje ale doplnit o kapitolu týkající se spolků, více probádat rok 1938 a více provázat jednotlivé části práce.

09:32 Předseda Stehlík seznámil s posudkem oponenta Novotného se závěrem, že doporučuje předloženou disertační práci k obhajobě. Položil studentovi tyto otázky: Jak se stavěla německá zahraniční politika ve 20. letech k Němcům v Československu? Co znamenal pro Vaši práci Národnostní statut z roku 1938?

09:35 Student reagoval na posudky oponentů a jejich položené otázky: K německým spolkům jsou archiválie mimořádně torzovité a vzpomínkového charakteru, ale spolky se chce do budoucna zabývat. Naopak české spolky jsou velmi dobře dochované a zdokumentované. Až rok 1938 znamenal zlom. V předchozích letech – i s ohledem na málopočetné české etnikum – se národnostní soužití nejevilo jako problém. V předchozích letech dominovaly běžné politické boje. Roku 1938 jsem se místy věnoval, ale hlavní byly politické boje mezi německými stranami.

Dále se vyjádřil k dotazům oponenta Novotného.

09:49 Předseda komise zahájil diskusi.

V následné diskusi vystoupili: Šebek, Kvaček a Němeček odmítli souvislost karlovarského programu a národnostního statutu, přičemž Kvaček připomněl skutečnost, že se Němci nechtěli dohodnout a zděšení sudetských Němců ze vstřícnosti československé strany. Šebek se tázal na nacionální přístup jednotlivých církví a důvod, proč SdP byla v popisovaném regionu ne tak silná jako jinde. Andrš vidí důvody v průmyslovosti regionu a tradici německé sociální demokracie, jakož i komunistů, přičemž klíčem jejich úspěchu byli místní straničtí představitelé a další postavy veřejného života, včetně zapojení stranických organizací mládeže a žen. Vzestup SdP až v roce 1938 v důsledku vplynutí německých agrárníků a křesťanských sociálů. V případě církví se řada představitelů stala členy Henleinovy strany. Rákosník pochybuje, že by úspěch levice byl zapříčiněn jen osobnostmi. Andrš připomíná, že levice byla v kontaktu s pronásledovanými kolegy v Německu, jakož i emigranty. Šebek upozorňuje, že prostupnost hranice nahrávala i henleinovcům. Kvaček nepodceňuje význam osobností.

Předseda konstatuje, že Andrš představil svoji práci, reagoval na posudky, přičemž v diskusi zazněly dotazy zejména na rok 1938.

10:10 Předseda komise ukončil samotnou obhajobu a komise zahájila neveřejné zasedání o klasifikaci obhajoby disertační práce.

Předseda komise seznámil studenta a přítomné s výsledkem obhajoby: Obhajoba disertační práce byla klasifikována „prospěl“.

Zapisovatel: David Hubený