

Posudek oponenta disertační práce Mgr. Pavla Andrše

„Problematika postavení německého etnika v prvorepublikovém Československu na příkladu nejdeckého okresu“

předkládané v roce 2017 na Ústavu českých dějin FF UK

I. Stručná charakteristika práce

Předložená disertační práce představuje podrobnou sondu (postihuje všechny zásadní oblasti veřejného i soukromého života) do života nejdeckého okresu, resp. se zaměřuje na problematiku postavení německého obyvatelstva v první Československé republice právě s ohledem na zmíněný okres, kde Němci tvořili výraznou většinu, která se po roce 1918 dostala do obtížné situace související se vznikem nového státu a vytvořením nových vnitřních i vnějších podmínek její existence.

II. Stručné celkové zhodnocení práce

Předloženou disertační práci považuji za velmi pečlivě zpracovanou, je vidět, že autor prostudoval značné množství nevydaných i vydaných pramenů a odborné literatury, a to včetně regionální. Strukturu práce a členění jednotlivých kapitol považuji za logické, byť text někdy trpí až přílišnou autorovou snahou postihnout všechny detaily zkoumané problematiky. I když jsem objevil některé drobné nepřesnosti (viz níže), musí mé celkové hodnocení předložené disertační práce vyznít jednoznačně pozitivně.

III. Podrobné zhodnocení práce a jejích jednotlivých aspektů

1. *Struktura argumentace.*

Jak jsem již naznačil výše, strukturu práce považuji za vhodně zvolenou, autor na začátek práce vcelku logicky zařadil kapitoly charakterizující jím zkoumanou oblast, aby poté postupoval po jednotlivých tématech, která na základě poctivé heuristiky velmi podrobně analyzuje. Autor si vytkl za cíl prozkoumat postavení německého etnika v první Československé republice na příkladu nejdeckého okresu, což se mu dle mého názoru beze zbytku podařilo. S jeho odbornými závěry, k nimž dospěl, musím rovněž vyjádřit souhlas.

2. *Formální úroveň práce*

Formální úroveň práce se pohybuje na vysoké úrovni, pravopisné chyby jsem neobjevil. Tu a tam jsem narazil na neobratnosti, např. na s. 137 by si poznámka č. 293 zasloužila podrobnější odkaz na zdroj, za zbytečné považuji i některé vysvětlující poznámky, jako např. kdo to byli TGM nebo Edvard Beneš.

3. *Práce s prameny či s materiálem*

Autorova práce s prameny nezavdává ani ten nejmenší důvod k zásadní kritice. Soupis nevydaných a vydaných pramenů i odborné literatury je úctyhodný, autor dle mého názoru neopomněl jedinou zásadní práci týkající se jak širšího kontextu dějin první republiky, tak jím zkoumaného tématu. Ocenit musím i tabulky, které přehledně dokládají autorovy závěry, k nimž dospěl. Zmínit však musím i některé nepřesnosti, jichž se autor dopustil – na s. 35 píše, že v Saint-Germain-en-Laye byl podepsán komplex smluv, myslím, že by bylo vhodné to zpřesnit, některé mírové smlouvy byly podepsány až poté; na s. 45 se v biografické poznámce o Konradu Henleinovi uvádí, že byl poslancem Národního shromáždění, což není pravda, naopak ve volbách nekandidoval. V kontextu celé práce se však jedná o marginální

záležitosti, které její kladné hodnocení v žádném případě nesnižují.

4. *Vlastní přínos*

Předložená disertační práce přináší téměř komplexní informace o životě německé **m**inority v nejdeckém okrese, které nebyly doposud nikdy takto podrobně analyzovány. Dosavadní **p**ráce o německé menšině v první Československé republice se zabývají celým státem, autor se naopak zaměřil na mikrosundu jednoho okresu.

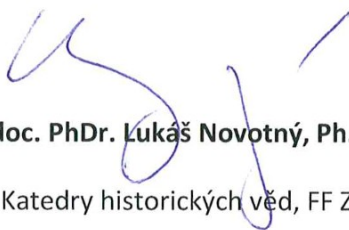
IV. **Dotazy k obhajobě**

1. Jak se stavěla oficiální zahraniční politika, například Gustav Stresemann, výmarského Německa vůči snahám českých a moravských Němců ve 20. letech 20. století?
2. Co v souvislosti vztahů Čechů a Němců znamenal tzv. Národnostní statut z roku 1938?

V. **Závěr**

Předložená disertační práce splňuje požadavky kladené na disertační práci, a proto ji doporučuji k obhajobě a v předběžně ji klasifikuji jako *prospěl*.

V Plzni, 4. května 2017



doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

vedoucí Katedry historických věd, FF ZČU v Plzni