

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Černošous Tomáš

Název práce: Komparativní analýza televizních sportovních přenosů v České republice a v zahraničí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Němcová Tejkalová Alice

Pracoviště: KŽ, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

U techniky práce není možné vybrat si z nabízených možností, neboť Tomáš Černošous se po konzultaci se mnou rozhodl vynechat Spojené státy americké (kvůli obavám z neporovnatelnosti po předběžném porovnání výzkumného materiálu), tuto změnu považuju za vhodnou, ale zároveň není v práci explicitně zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Otázka: "A v jakých aspektech jsou si naopak podobné?" o televizních přenosech, není z hlediska významu podotázka výzkumné otázky: "V jakých aspektech se přímé přenosy fotbalových zápasů liší?" Je to druhá, rovnocenná výzkumná otázka.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V textu se vyskytují chyby, například: hned v abstraktu: "...se analyzované přenosy z daných zemí výrazněji nelišili...", "...jeden z ideologických přístupů..." (s. 24), "Nejenom, že tak šlo o zřejmé prvky televizní reinterpretace zápasu pomocí vizuálních technik, ale také snah o kulminaci napětí," (s. 61), "Ligové asociace tak mají větší kontrolu nad tím, jak jsou přímé přenosy snímány a mohou..." (s. 64), "...ze zákulisí (či zádního regionu)..." (s. 66) ad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci Tomáše Černoouse si nejvíce cením teoretické části, která přináší zajímavé poznatky z rešerše oborové literatury, které dosud v diplomových pracích na našem institutu nebyly zmiňovány. Na této části práce je také vidět, že měl autor dost času s ní pracovat, přepsat její první verzi do dramaticky kvalitnější. Kvůli zdravotním problémům v průběhu akademického roku pak Tomáš Černoous bojoval o čas v dalších kapitolách, na finálním "produktu" je to ale znát jen do určité míry v případě poměrně frekventovaných ortografických a ortoepických chyb. Analýza je solidní, díky zahraniční komparaci přináší nové poznatky pro to, na co je dobré se soustředit v případě hodnocení českých přímých přenosů z fotbalové ligy, a práce může tvůrcům těchto přenosů sloužit jako zajímavá zpětná vazba. Otázkou ovšem je, zda by vzhledem k tomu, jaké společnosti a televize byly analyzovány v zahraničí, nebylo přece jen lepší posuzovat fotbalové portfolio O2 (i když v tomto případě by se zase narušil vzorec analyzovaných zápasů). Může to být prostor pro další práci na podobné téma.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co by bylo přínosné na srovnávání zahraničních televizí s fotbalem vysílaným v Česku na O2?
5.2	Co by bylo naopak nevýhodou?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.
--