

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Jan Géryk

Název práce: The American Left and Communist Czechoslovakia, 1956-1968 (114 stran rkp.)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Vít Fojtek, Ph.D. (IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Jana Géryka se zabývá vztahy americké a československé intelektuální levice v období 1956 až 1968. Ve vymezeném tematickém rámci je práce strukturovaná chronologicky do čtyřech hlavních oddílů. První pojednává o dopadu Chruščovovy kritiky stalinismu na XX. sjezdu KSSS a maďarských událostí z roku 1956 na ideologii levice na obou stranách železné opony. Druhý se věnuje analýze československé a americké levice v šedesátých letech, jejich problémů a vzájemných odlišností, vyplývajících z rozdílného historického vývoje. Třetí se zaměřuje na vzájemné ovlivňování v bezprostředním kontaktu nositelů levicových idejí při častějších návštěvách levicových osobností ze Západu v Československu v šedesátých letech. Čtvrtá analyzuje reakce americké levice na československé reformní hnutí, včetně její diferenciaci po sovětské invazi do Československa v srpnu 1968. V centru pozornosti autora stojí otázka interpretace hlavních ideologických konceptů 60. let z pohledu antistalinistické levice na Východě a Západě, především to, zda bylo jejich chápání na obou stranách železné opony obdobné, či rozdílné. Autor se kloní spíše ke druhé možnosti.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založená na analýze dobových teoretických a publicistických textů americké i československé levice. Je dobře strukturovaná, argumentačně srozumitelná. Autor prostudoval velké množství materiálů, oceňuji jeho orientaci i v dobové literární produkci. Drobnou připomínku bych měl k nepřesné formulaci na str. 84, 116 a 120, kde autor cituje bez připomínek názor, že v roce 1968 Československo jako by nemělo zkušenost s kapitalismem, což se zjevně nezakládá na skutečnosti.

(Viz např. s. 84: "On the other hand, Jiřina Šiklová acknowledged that the Western student movement was further in its demands in some respects; that the students in the West wanted to change something that people in Czechoslovakia had not achieved yet – capitalism.")

s. 116: "Regarding the second question, it seemed that the fact that the Western radicals criticized capitalism that people in Czechoslovakia had not yet achieved would mean that people in the West were further along in their demands."

s. 120: „Zatímco z jednoho pohledu mohla být kritika západního kapitalismu kritikou něčeho, čeho v Československu ještě nedosáhli, někteří představitelé marxistického humanismu, jakou byla například Raya Dunayevskaya, naopak vyzdvihli jako významný nový prvek československé propojení teorie a praxe či právě spolupráci dělníků s intelektuály.“)

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Odkazy na prameny a literaturu i grafická úprava jsou adekvátní. Vzhledem k povaze diplomové práce (psané jedním autorem) je poněkud neobvyklé všeobecné používání plurálu v textu Gérykovy práce.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Oceňuji autorovo zaujetí daným tématem a hloubku jeho analýzy. Cíl práce byl naplněn více než dostatečně. Diplomová práce Jana Géryka splňuje všechny požadavky na ni kladené.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké důsledky měla invaze vojsk Varšavské smlouvy do Československa v srpnu 1968 pro levice na Západě?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Diplomovou práci Jana Géryka doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 20. 6. 2017

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.