

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zikmund Vladimír

Název práce: Česká politická satira v éře nových médií na příkladu pořadu Kancelář Blaník

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využíval odbornou literaturu v úvodních kapitolách, kdy se také věnuje přehledu politické satiry u nás. Příprava takových přehledů vždy obsahuje nebezpečí, že čtenář bude mít pocit potřeby doplnění dalších informací a pořadů. Vedl jsem několik prací s tematikou politické satiry a vždy právě vznikl problém, pokud měla diplomová práce přinést i přehled vývoje satiry. Jedná se hlavně o poněkud hůře uchopitelnou kategorii v období do roku 1989, kdy se sice satira mohla v médiích objevit, ale nesměla to být satira, která by útočila na samotné stavební principy celého režimu.

Přínos práce je určitě v tom, že je prvním pohledem na pořad Kancelář Blaník, který se stal výrazným fenoménem posledních let. Jak autor dokládá, tak pořad dosáhl skutečně velké popularity, ale i odborného ocenění. Práce také dobře připomíná, jak právě v posledních letech vidíme velký rozvoj hraných formátů, které jsou připravované přímo pro uvedení na internetu. Autor také ukazuje i některé další příklady současné politické satiry, kterou si mohou zájemci vyhledat na internetu.

Domnívám se, že práce také dokládá, jak je dost obtížné analyzovat politickou satiru. Dobře je možné provést charakteristiku jednotlivých postav. Hůře už se píše o jednotlivých dílech a v nich zobrazených causách, kdy je zřejmé, že je nutné, aby čtenář práce znal zmiňovanou událost. Z mého pohledu by bylo vhodné uvést v práci větší přehled, kterým causám se Kancelář Blaník věnovala, které postavy v ní celkově byly a také u postav z politické sféry se i zabývat četností jejich výskytu a zda docházelo k nějakým proměnám jejich zobrazení, nebo jestli charakteristiky zůstávaly stejné. Přece jen by si čtenář mohl pak udělat celkovou představu řadách

Kanceláře Blaník. Jakým causám a konkrétním postavám se v jednotlivých natočených řadách věnovala a zda mezi jednotlivými řadami můžeme vidět nějaký posun ve výběru reálných postav i politických afér.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pro orientaci v textu je dost zásadní problém, že v obsahu není vidět stránkování, aby čtenář hned věděl, na které straně začíná určitá kapitola. Mám pocit, že ale text se možná při převodu do .pdf poněkud rozhodil. V seznamu literatury by Sedláček měl být Jaroslav. Také je nutné mít jednotný přístup k používání kurzivy v názvech. Autor v menší části titulů v seznamu kurzivu používá, ve větší části ne. Autor si vytvořil trochu složitý systém poznámkového aparátu, kdy slučuje několik způsobů, ale čtenář celkově dostane informaci, kde může jakou informaci nebo obrazový materiál dohledat. V práci zůstaly některé překlepy. Celkově by textu prospěla bohatší obrazová příloha, která by ukazovala jednotlivé postavy z Kanceláře Blaník i prostředí, v němž se epizody odehrávají. Když bude práci číst čtenář za několik let, tak nemusí přesně vědět, jak která postava vypadala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor se ve své diplomové práci věnoval pořadu Kancelář Blaník. Sledoval několik řad tohoto pořadu a provedl jejich analýzu. V práci prezentoval charakteristiku hlavních postav z hlediska chování, oblékání i vyjadřování. Vybral si několik politických afér a jejich prostřednictvím ukázal, jakým způsobem byla v Kanceláři Blaník politika prezentována a proč dosáhl tento pořad takového úspěchu. Současně ale i ukázal nebezpečí pro politickou satiru, že bude zajímavá jen v době vzniku, ale není často důvod se k ní vracet, protože určité politické causy jsou zajímavé v době natáčení, ale stačí pár let a divák si moc už nemusí vybavovat, v čem byl problém celé causy. Domnívám se, že toto je právě případ i Kanceláře Blaník a její atraktivita v současnosti, ale diskutabilní za krátký čas, kdy v ní zobrazené causy budou již v mysli lidí přemazány novými causami. Přece jen i u poslední řady Kanceláře Blaník bylo vidět, že je hodně komplikované pro tvůrce přicházet s novými nápady a udržet kvalitativní stejnou úroveň jako v prvních řadách.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.