

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zikmund Vladimír

**Název práce:** Česká politická satira v éře nových médií na příkladu pořadu Blaník

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | 3                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | 2                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 2                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | 2                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | 2                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci s literaturou je podceňována oblast samotné satiry, i v českém prostředí zastoupena v oblasti literárněvědné (včetně literární teorie), filmovědné i teatrologické. Autor ale využil jen dva tituly (Buriánka z roku 1959 a Encyklopedii literárních žánrů - přitom například ve čtyřdílných Dějinách české literatury 1948-1989 je satire věnována průběžně pozornost).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

|     |  | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů  | 2                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru   | 2                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu  | 3                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 2                 |

|     |   |   |
|-----|---|---|
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5) | 2 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | - |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci je poněkud andhodnocena kapitola o politické komunikaci, která zbytečně obsáhlými obecnými výklady jen málo koresponduje se zpracovávaným tématem. Podceněna je naopak část o satíře (v "politické satíře u nás" není naznačena mohutnost tradice, včetně tradice psaní o satíře, zcela absentuje výklad pojmů souvisejících, jako je parodie, ironie, sarkasmus ad., v "rekapitulaci" vývoje po r. 89 chybí - podle mého soudu významné - Studio Kroměříž z roku 1992 a importovaní Gumáci, naopak pořady Bubílkové a Šimka jsou bližší tradici televizní estrády než politické satíře, zcela obsahově nenaplněná zůstala kap. 3.2, z níž se čtenář o "aktuální politické satíře na sociálních médiích" dozví bez vysvětlení metody výběru jen pár postřehů Brínkovi, Feriovi a Nevím). Práce je vybavena velmi úsporným a v podstatě nedostatečným poznámkovým aparátem. Autor velkou část výkladů pojmů nechává zcela bez odkazu (hned v úvodu "politická satira", "nová média", "intertextualita", "intersubjektivita", "deskripce", "explanace", "experiment", dále pak např. "influencer"...). Z formálního hlediska je překvapivá dvojnásobná přítomnost tezí v odevzdaném výtisku. V práci zůstaly neopravené chyby (viz O české satíře, s. 93, Encyklopedie literárních žánrů, s. 9).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěru apod.)

Autor se rozhodl zpracovat téma podstatné a aktuální. Satira má v českém prostředí pevnou tradici a její expanze do prostředí internetových médií nepochybně stojí za pozornost. Výsledek diplomantova snažení je ale poněkud nevyrovnaný text, v němž se vedle zajímavých a inspirativních pasáží (zejména ve vlastní analytické části - ale podnětná je i kap. 4.4 věnující se hrané tvorbě v internetu) vyskytují partie substandardní a s nepřesnými či zcela zavádějícími tvrzeními zjevně způsobenými podceněním důležitosti práce s literaturou ("ve tvorbě zakázaných či exislových autorů jako Josef Škvorecký nebo Miloslav Švandrlík", s.15, nepřesná je ostatně i představa, že "satirická produkce" a "protirežimní kritika" je totéž, s. 15, v období 1948-89 vznikla celá řada satirických děl a režim koneckonců operoval se žánrem tzv. komunální satiry).

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |   |
|-----|---|
| 5.1 | Na s. 5 rozlišujete "primární a sekundární odbornou literaturu". Do které kategorie patří titul Bubílková-Šimek 1999? |
| 5.2 |   |
| 5.3 |   |
| 5.4 |   |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. června 2017

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.