

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hájková, Zuzana

Název práce: Sémiotická analýza volebních spotů do Poslanecké sněmovny v roce 2013

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek, Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

-

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vybraná literatura jsou prakticky výhradně úvody do problematiky a slovníky. Odbornější tituly by neškodily.

Zvolená literatura však téma pokrývá a autorka z ní dokázala vytěžit opravdu hodně.

Navzdory velmi zvláštní metodologické pasáži ("Analýza není nutně svázána pravidly, jak má být vedena.") není problémem souboru metod nepřesnost či vágnost - autorka většinou pojmy definuje a pracuje s nimi v rámci těchto definic - ale nesmírná šíře vybraných aspektů, které jsou ve spotech zkoumány. Přílišné množství zkoumaných prvků vede k tomu, že už nezbývá energie na jejich detailnější usouvztažňování. I tak však práce obsahuje mnohé zajímavé postřehy a je poměrně přínosná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka si nabrala opravdu velkou řadu témat ke zkoumání (narace, znaky, kódy, konotace, metafory, intertextualita, paradigmata, ideologie, preferované čtení atd.). S riziky, která jsou s tím spojena, se naštěstí poprala poměrně dobře, takže terminologii ovládá vcelku dobře a práce není povrchní. Jediným problémem je struktura analýzy (podle stupňů označování), kdy ne vždy rozumím tomu, proč byl určitý druh výzkumu zařazen zrovna pod daný stupeň označování, což je ale detail.

Práce vykazuje řadu chyb a nedostatků z hlediska pravopisu a stylistiky. Autorka si nehlídá přesnost u jmen a názvů (Karolina Peak místo Peake, TSN Aisa místo TNS, Charles Sanders Pierce místo Peirce, Ogden-Richards jako jedna osoba místo dvou), často opakovaně. Problémy jí činí rozlišování "ji" a "jí" a psaní složených výrazů jako "modrošedý". Práce obsahuje různé hrubky ("diadický") a anakoluty.

Přestože práce obsahuje záběry z volebních spotů, příloha v podobě CD se zkoumanými spoty by přišla vhod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka prokázala, že se orientuje v řadě sémiotických pojmů a dokáže s nimi pracovat v rámci analýzy. Zároveň ukázala, že dokáže vybudovat vlastní přijatelnou analytickou strukturu, což není snadné. Prvků zkoumaných v práci by mohlo být klidně méně. Naopak velmi negativně musím hodnotit jazykovou úroveň práce. Z uvedených důvodů navrhuji hodnocení "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V tezích zmiňujete předpoklad o vztahu levice a rodiny, v práci samotné jsem na tento bod nenarazil. Vyřadila jste ho? Pokud ano, proč? A jaká byla původní úvaha pro formulaci tohoto bodu?
5.2	Kdybyste měla natočit účinný volební spot, jaký jeden prvek byste tam rozhodně zařadila?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.