

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hronová Markéta

Název práce: Politika sdílení článků z tištěných novin na webech Hospodářských novin a MF DNES

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vztah tezí a výsledné podoby práce je formálně v pořádku, stanovené cíle diplomantka naplnila, stejně tak techniku práce. Struktura práce se v teoretické části od původních tezí odchyluje, ale tato změna se dá hodnotit pozitivně, tj. přispívá lepší orientaci v tématu a logičnosti výkladu. Na závěr úvodní části je tato odchylka dostatečně zdůvodněna.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce účelně spojuje několik zásadních témat současné žurnalistiky, tj. business modely v digitální éře, sdílení článků mezi platformami, a v neposlední řadě také rozhodování výkonných členů vydavatelských domů v České republice.

Teoreticky je práce v pořádku, využívá základní materiál k jednotlivým důležitým tématům (Anderson, Mosco, McCombs či Jenkins), ale rovněž jde víc do hloubky a do aktuálních textů jako jsou např. Picard, Grueskin a Franklin. Vhodně se v teoretické rovině odkazuje na aktuální zahraniční výzkum (Reuters Institute).

Metodologie kombinuje kvantitativní i kvalitativní výzkumný design, s tím, že obě zvolené metody, tj. obsahová analýza a semi-strukturované rozhovory jsou použity účelně. Kde je práce mimořádně silná, jsou výpovědi klíčových osob vydavatelství Economica a MAFRA, spolu s jejich interpretací, která jde do hloubky a která odkazuje na klíčové teoretické statě.

Obsah práce lze hodnotit jako mimořádně povedený, bez zásadních připomínek.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

Práce ve výsledné podobě zaznamenala z pohledu formální úpravy, stylistiky a náležitostí významný posun dopředu, z pohledu celého tvůrčího procesu. Logičnost je v pořádku, jednotlivé části na sebe navazují či odkazují a práce je tak čtivá. Až na pár výjimek v podobě nepřesného citování online zdrojů (nikoliv v celé práci, ale na několika místech - lze předpokládat, že tak vzniklo pouze omylem) a na několik stylistických nepřesností a překlepů je práce formálně taktéž v pořádku. Grafické součásti (infografiky či grafy) mohly být o něco lépe nastýlané (a pohlídané odskoky na další stránku), ale v kontextu celé práce to jsou detaily.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Markéty Hronové je velmi potřebným příspěvkem k výzkumu toho, jakým způsobem dnešní zpravodajská média řeší svoje každodenní fungování a dlouhodobé finanční plánování. Zcela správně práce spojila několik fenoménů, které byly popsány v jiném původním kontextu (např. Anderson) s teorií i praxí fungování vydavatelských domů v České republice. Nejsilnější částí je samotné předkládání výsledků vlastního výzkumu, kde je znatelné, že autorka tématu rozumí nejen díky svým zkušenostem s novinářskou prací, ale také získané poznatky dovede propojit s teoretickým fundamentem z první části. Práci proto hodnotím výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud by došlo k dohodě mezi vydavatelstvími v České republice (přestože k tomu zatím dle práce nedošlo), byl by podle Vás v ČR vhodný a aplikovatelný model kiosku, který na Slovensku představila firma PIANO? Pokud ano, proč? Pokud ne, proč?
5.2	Mezi marketingovými experty se dnes hodně skloňuje pojem "reklamní" či "bannerová slepota", tj. rezistence vůči inzerci. Pokud by data v budoucnu dokládala, že se tento problém znatelně dotýká fungování médií, bylo by podle Vás vhodné přeci jen zvážit některou z forem paywallu?
5.3	Jak proběhly samotné rozhovory? Byli dotazovaní vstřícní, ochotní? Zaznamenala jste nějaký problém?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!