

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Krechlerová Alžběta

Název práce: Obraz ženy za první republiky dle dobových ženských časopisů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Využití dostupné zpracované literatury ke zvolenému tématu považuji za nedostatečné. K tématu první republiky i dílčích témat tohoto období je relativně velké množství. Autorka jednak využívá pouze 17 odborných titulů, jednak chybí ty, které by bylo vhodné využít (k tématu se nabízí např. publikace Bahenské a Malínské „Ženy a politika 1890-1938“, Bahenské, Heczkové a Musilové „Ženy na stráž!: české feministické myšlení 19. a 20. století“, Burešové „Proměny společenského postavení českých žen v první polovině 20. století“, Olivové „Dějiny první republiky“, publikace Pavly Vošahlíkové atd.). Za zvážení také stojí využívání starších publikací jako např. „Československých dějin v datech“ z roku 1986, když jsou dostupné novější publikace. Při práci s publikací „Dějiny československé žurnalistiky III.“ z roku 1988 pak autorka nekriticky přebírá dokonce dobovou terminologii, kdy např. na str. 29 píše o ženských komunistických časopisech – zde v duchu publikace oslavuje práci Jožky Jabůrkové v časopise Komunistka a píše, že kvůli svému explicitnímu vyjadřování stála Jabůrková několikrát před „buržoazním“ soudem, podobně na str. 32 píše o tom, že „byl určitý článek zakázán v komunistickém tisku, zatímco ten samý článek ve stejném znění mohl být bez problému zveřejněn v buržoazním listu...“.

Celá úvodní teoretická část je pouze kompilací několika odborných titulů, navíc zabírá z celkových 54 stran celých 32, tedy větší část předložené diplomové práce; velké části textu přitom vychází jen z jednoho odborného titulu. Samotné téma DP – tedy ženské časopisy – začíná až na str. 27. Zde je navíc znát informační bezradnost

autorky – zatímco první analyzované časopisy (Hvězda čs. paní a dívek či Ženský svět) jen zběžně představí, podrobně (včetně redaktorek) se pak zabývá tituly Komunistka a Rozsévačka, protože k nim zřejmě měla informace ze zmíněné publikace z roku 1988. Další kapitola práce - „Žena novinářka“ - pak příliš nekoresponduje s tématem DP, kterým jsou ženské časopisy – autorka se zde zabývá novinářkami Milenou Jesenskou a Zdenou Wattersonovou, které do analyzovaných časopisů nepřispívaly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

V textu se několikrát objevují hrubé pravopisné chyby, a to ve shodě podmětu s přísudkem (str. 3 „nastali velmi těžké časy“, str. 7 „vojáci byly povoláni“, str. 8. „pořádali se demonstrace a stávky“, str. 22 „přispívaly do něj známí spisovatelé“, str. 26 „legendární Rychlé šípy byli“ atd.). Dále např. str. 19: informace o „České tiskové kanceláři“, namísto československé.

Místy se objevují protichůdné informace – str. 18 „Ty nejznámější noviny provázely večerníky, které, jak již název napovídá, vycházely večer.“ - na str. 24 pak informace, „že večerníky vycházely již ráno nebo po poledni“ - což je pravda, večerníky vycházely většinou odpoledne.

Praktická část práce, tedy výsledky analýzy, je shrnuta v jedné kapitole (o rozsahu necelých třinácti stran, navíc dále nestrukturované, všechny analyzované časopisy jsou nepřehledně shrnuty v jedné kapitole bez podkapitol). Autorce nelze upřít, že prošla velké množství článků v několika dobových časopisech za několik let. Bohužel této práci neodpovídá konečný výstup v předloženém textu, který je velmi strohý. Analýza je nepřehledná a výčet dobových témat v ženských časopisech hodně povrchní („Často se zde objevují také naučné články o původu či historii určitých látek, potravin nebo lidí (koření, hedvábí, Jan Hus atd.“). Analýza každého zvoleného listu (za několik let) zabírá cca 1,5 strany.

Některé výstupy pak nejsou relevantní – na str. 46 autorka uvádí, že „Nejčastějším ženským tématem v časopise Ženský svět byla móda. Oproti ostatním časopisům je ale celkový počet článků, které o ní pojednávají, velmi malý. Za celé zkoumané období se mu věnuje pouhých 84 článků. Například v časopisu Rozsévačka je takových článků 209.“ - nelze srovnávat počty článků u periodik, která měla různou periodicitu. Důležitější je procentuální zastoupení témat v rámci časopisu.

Až v kapitole „Shrnutí výsledků“ na str. 51 pak autorka dochází k samotnému tématu práce, tedy obrazu žen v časopisech (v předchozí části „Výsledky analýzy“ se věnuje pouze tématům zvolených časopisů).

Přílohy bohužel zcela chybí.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě. S ohledem na výše uvedené výtky navrhuji hodnocení „dobře“.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.