

## Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Ondřeje Hoznoura „Kriminalistické a právní aspekty balistiky“

K posouzení byla předložena rigorózní práce Mgr. Ondřeje Hoznoura na téma „Kriminalistické a právní aspekty balistiky“, v rozsahu 120 stran textu, včetně seznamu literatury a formálních náležitostí rigorózní práce.

Struktura práce a systematika výkladu je na vyhovující úrovni. Zvolené téma je s ohledem na současnou situaci v EU jistě velmi aktuální, zejména s ohledem na požadavky zavedení přísnějších podmínek legálního získání některých typů zbraní.

Autor si je vědom interdisciplinárního charakteru zvolené problematiky a proto si zřejmě zvolil za cíl „...představit a přiblížit balistiku pouze ze dvou zorných úhlů, kriminalistického a právního a poukázat na vzájemné propojování.“ (viz str. 5). K dosažení stanoveného cíle autor použil metody kritické analýzy literárních pramenů a popisu. Jako osvěžení působí uvedení kazuistiky jako prostředku názornosti. Lze konstatovat, že autor prokázal schopnost práce s literaturou, které použil dostatečné množství. Prokázal i schopnost analýzy praktických příkladů a použití judikatury.

Práci autor rozdělil na dvě části, prvou část zasvětil problematice právní úpravy držení zbraně, střeliva, oprávněnému použití zbraně, jakož i spáchání trestného činu se zbraní a nedovoleného ozbrojování. Současně v této části práce rozebírá i otázky právní úpravy výkonu znalecké činnosti. Zastává názor potřeby novelizace, případně schválení zcela nového zákona o znalcích a tlumočnících. Některé části práce jsou psány polemicky a autor vyslovuje své názory, které zdůvodňuje vcelku logickými argumenty. Škoda, že se autor nezabýval hodnocením stupně věrohodnosti závěrů znaleckých posudků obecně, jakož i v oblasti kriminalistické balistiky.

Přestože druhou část práce autor zasvětil technickým otázkám kriminalistické balistiky, neopomněl uvést historický základ kriminalistické balistiky a její teoretická východiska. Dále pak popisuje vznik a zajišťování balistických stop a problematiku jejich

zkoumání. Současně autor poukazuje na některé problémy znaleckého zkoumání při identifikaci zbraně podle vystřelené střely nebo nábojnice (viz str. 95).

Závěr práce je stručný a mohl by více akcentovat přínos rigorózní práce. Autor zde uvádí tabulku počtů trestných činů spáchaných se střelnou zbraní legálně drženou a se střelnou zbraní nelegálně drženou. Domnívám se, že tato problematika mohla být zařazena do jiné části práce a hlouběji analyzována, neboť v uváděné podobě dovoluje vyslovit mnoho závažných otázek, počínaje pramenem informací, použitými pojmy atp.

Lze konstatovat, že předložená rigorózní práce je zpracována vcelku kultivovaným jazykem, bez podstatných obsahových chyb.

Jsem přesvědčen, že předložená rigorózní práce odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikační práce a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

V rámci obhajoby očekávám objasnění významu předložené tabulky na str. 109, jakož i významu její informační hodnoty s ohledem na druh zbraně (střelná nebo palná), případně na druhy trestných činů a jejich objasněnost.

**Navrhuji, aby Mgr. Ondřeji Hoznourovi byl po úspěšném složení státní rigorózní zkoušky udělen akademický titul „JUDr.“.**

**V Praze dne 27. dubna 2017**

**doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.**