

Posudek konzultanta na rigorózní práci Mgr. Ondřeje Hoznoura „Kriminalistické a právní aspekty balistiky“

Balistika patří ke „klasickým“ multidisciplinárním tématům, o něž se zajímá mnoho praktických oborů i vědních disciplín (vojenství, bezpečnostní obory, lovectví, technika a technologie apod.). Má o ni tradiční zájem i správní a trestní právo (hmotné i procesní) a v neposlední řadě též kriminalistika, protože balistické poznatky nacházejí široké uplatnění jak v policejní činnosti, tak při dokazování v trestním řízení.

Rigorózní práce navazuje na studentovu dříve obhájenou diplomovou práci „Kriminalistická balistika“ (2010), která byla věnována převážně kriminalistické problematice. Text rigorózní práce je nový a oproti diplomové práci podstatně rozšířený, vystihuje aktuální vývoj této metody v oblasti přírodních věd a kriminalistiky, a zároveň její složité právní aspekty.

Rigorozandovi se podařilo vystihnout, že kriminalistická balistika je rychle se rozvíjející a velice efektivní identifikační metoda, poskytující velké množství právně relevantních dat. Nejmodernější přírodovědné a technické metody, užívané dnes v expertizní činnosti, jsou sice pro právníka odborně velmi náročně, nicméně jejich elementární znalost je pro orgány činné v trestním řízení nezbytná, pokud nechtějí zcela rezignovat na nutnost kritického hodnocení znaleckého posudku.

Posuzovanou rigorózní práci v rozsahu 120 stran textu hodnotím celkově pozitivně.

Práce se opírá o poměrně široký okruh literárních pramenů. Lze litovat, že autor nevyužil širší okruh zahraniční literatury, jíž je velké množství. V práci rigorozand osvědčil schopnost analyzovat literární prameny a konfrontovat je s aplikační praxí. Kladně je třeba ocenit práci s judikaturou. Text práce je doplněn řadou praktických příkladů z justiční, policejní a znalecké praxe, ilustracemi a statistickými daty. Tento dokumentační materiál je však pohříchu autorem málo komentován a analyzován.

Autor si je vědom některých kritických hlasů, navrhuje změny či doplnění současné právní úpravy znalecké činnosti a jejího fungování.

Jazyková úroveň textu je vcelku dobrá, způsob formulování myšlenek je kultivovaný.

Práci lze vytknout některé nedostatky:

Zbytečně velký prostor poskytuje autor popisu a faktografii (např. kap. 3 – třídění objektů balistického zkoumání), naproti tomu nedostatečně jsou analyzovány problematické

aspekty materie (např. identifikační potíže související se zaváděním nových technologií výroby zbraní, hodnocení stupně věrohodnosti znaleckých závěrů).

Větší péči mohl rigorozand věnovat systematickému uspořádání textu. Např. vhodnější by bylo rozdělit do samostatných partií problematiku týkající se určení skupinové příslušnosti zkoumaných objektů na jedné straně, a jejich individuální identifikace na straně druhé; také požadavky na zajišťování objektů a stop měly být pojednány přehledněji.

Za nedostatek pokládám to, že závěr práce je velmi lakonický, nevystihuje koncentrovaně podstatné rysy a přínos práce.

Po obsahové stránce jsem v rigorózní práci neshledal žádné závažnější věcné chyby.

Domnívám se, že předložená práce vyhovuje požadavkům kladeným na rigorózní práce a proto **doporučuji** její připuštění k obhajobě. Při ní by se rigorozand mohl blíže zaměřit na rozbor těchto otázek:

1. Jaké hlavní námitky jsou vznášeny proti současnému zákonu o znalcích a jak je na ně reagováno v připravovaném novém zákonu?
2. Problémy vyskytující se při zajišťování některých balistických stop (konkrétně povýstřelových zplodin).

Závěrem navrhuji, aby Mgr. Ondřeji Hoznourovi byl po úspěšném složení státní rigorózní zkoušky udělen akademický titul „JUDr.“.

V Praze dne 18. března 2017.

prof. JUDr. Jan Musil, CSc.