



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Pavla Vrbková

Název práce: Srovnání radikálně pravicových populistických stran v Norsku a ve Švédsku

Obor/Rok: BS/2017

Autor posudku (vedoucí/oponent): Tomáš Kučera

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	6
	Teoretický konceptuální rámec	30	15
	Metodologie, analýza argumentace	40	20
<i>Celkem</i>		80	40
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	0
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	14
CELKEM		100	55



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Diplomová práce Pavly Vrbkové si klade za cíl srovnat radikálně pravicové populistické strany (RPPS) v Norsku a ve Švédsku, konkrétně norskou Stranu pokroku a Švédskou demokracii. Konkrétní výzkumné otázky se zabývají podobností vývoje a struktury těchto dvou stran a faktory vedoucími k jejich volebnímu úspěchu. Jako politologické téma může být tato práce zcela relevantní, ale zůstává otázkou, do jaké míry je toto téma významné pro bezpečnostní studia. Jak autorka sama uvádí, RPPS nejsou extrémistické strany, jež by ohrožovaly ústavní pořádek či používaly násilných metod v politickém boji. Například Strana pokroku je v současnosti významnou součástí vládní koalice v Norsku.

Teoretická část práce se svým stylem spíše podobá analýze literatury. Je až frustrující, jak definování základních pojmů zůstává ve stádiu diskuze. Autorka by tak mohla využít alespoň obhajobu, aby jasně definovala RPPS a vysvětlila, proč zkoumané strany lze takto klasifikovat.

Výsledkem teoretické části práce je analytický rámec faktorů nabídky a poptávky. Je poněkud zvláštní, že v úvodu práce jsou uvedeny i hypotézy, které však nijak nevycházejí z teoretické diskuze. Toto chybějící teoretické vysvětlení hypotéz by opět mohlo být doplněno během obhajoby.

Metodologicky se práce deklaruje jako komparativní analýza s metodou rozdílů, přičemž je analyzováno deset faktorů nabídky a poptávky. Nicméně není zcela zřejmé, jak lze touto metodou odpovědět na první výzkumnou otázku a i faktické provedení analýzy vyžaduje značnou míru představivosti, aby v ní byla komparativní analýza rozpoznána. Empirická část práce má spíše deskriptivní charakter a smysl představených informací je mnohdy velmi nejasný.

Vedlejší kritéria:

Pravopisné a stylistické chyby se v práci objevují v nepřijatelném množství, prost těchto chyb není ani abstrakt a nadpisy. Je-li autorka diagnostikována jako dyslektička, měla by to během obhajoby deklarovat a přihlásit se o stržených pět bodů.



Reference v textu se často objevují ve formě bez autora, aniž by jeho jméno v textu přímo předcházelo odkazu.

Celkové hodnocení:

Diplomová práce Pavly Vrbkové čerpá z úctyhodného množství teoretických i empirických zdrojů a není nijak skoupá na informace o švédském a norském politickém systému. Značné množství tabulek a grafů toto jen dokresluje. Plán výzkumu a aplikace metodologického postupu však nechává čtenáře v nejistotě o smyslu podaných informací a ve výsledku i o přesvědčivosti závěrů. Přidá-li se i pochybnost o vlastní relevanci pro studovaný obor, zůstává tato práce na hranici obhajitelnosti.

Výsledná známka: Dobře (55%)

Podpis: