

Posudek oponenta práce

BORUTOVÁ, Denisa. *Využití alternativních pracovních úvazků*. Praha, 2017. 116 s., včetně příloh. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná magisterská práce má rozsah 99 stran výkladového textu a je rozdělena do sedmi samostatných kapitol, Úvodu a Závěru. Obsahuje tři přílohy. Výběr tématu hodnotím jako relevantní a zcela odpovídající odborné profilaci katedry.

Text je zpracován komplexně, do hloubky a jednotlivá témata na sebe plynule a zcela logicky navazují. Výklad má nicméně místy duplicitní charakter. Tuto skutečnost lze alespoň částečně připsat na vrub velkému množství textu a snížené kritičnosti autorky při psaní této práce, kdy jedna a ta samá problematika je místy zpracována několikrát a v různém pojetí, v závislosti na citovaném zdroji či analyzovaném šetření, aniž by však bylo na případné rozdílnosti poukázáno.

Positivně a více než zajímavě hodnotím rozpracování třetí a čtvrté, nejobsáhlejší, kapitoly v teoretické části, ve které autorka vymezuje a sumarizuje alternativní pracovní úvazky v EU a v České republice, včetně jejich přínosů a rizik. Koncentruje se na aktuální změny a trendy v této oblasti, včetně pohledů na vybrané procesy personálního řízení v organizaci a kritický pohled na omezený kariérní růst takto zaměstnaných pracovníků. Ve čtvrté kapitole se detailně zabývá čtyřmi nejčastějšími alternativními formami zaměstnání, včetně jejich legislativního vymezení a využití v rámci EU (dle ILO) a v České republice (dle platných zákonů). S cílem dosáhnout co nejkomplexnějšího pohledu na řešenou problematiku zařazuje také subkapitulu 4. 5 s názvem Další alternativní pracovní úvazky využívané v České republice a jejich následné srovnání, kterou rozdělila do tří kategorií dle flexibility, a to na flexibilitu časovou, prostorovou a funkční.

Empirickou část práce tvoří pátá, šestá a sedmá kapitola. Na základě popisu cílů a metodiky šetření jsou představeny a postupně interpretovány výsledky autorčina kvalitativního šetření alternativních pracovních úvazků ve vybraných pražských organizacích. Vyústěním je závěrečná Diskuze. Zařazené přílohy jsou odůvodněné a dostačující. Doplnují diskutovanou problematiku o konkrétní přehled všech tabulek a grafů a otázky z dotazníku, které byly pokládány deseti respondentům (8 ženám, 2 mužům) z velkých organizací sídlících v Praze.

2. Odborná úroveň

Téma využití alternativních pracovních úvazků je v současné době velmi aktuální, zejména v jeho vazbě na trh práce a aktivní politiku zaměstnanosti. Autorka vhodně kompiluje a propojuje odborné zdroje, které korektně uvádí a specifikuje v teoretické části své práce, s poznatky získanými skrze své empirické šetření.

Práce má velmi encyklopedický charakter, který je výkladem jednotlivých typů alternativních pracovních úvazků (v EU i ČR). Je zdárně kompenzován cennými, získanými daty v empirické část. Autorka zvolila kvalitativní šetření, které doplnila o dotazování za pomocí polostrukturovaného rozhovoru. Uvádí, že si je vědoma limitu tohoto přístupu i nízkého počtu respondentů a snažila se naplnit kvalitu šetření (tj. validitu, reliabilitu), hlavně redukcí (volbou polostrukturovaných rozhovorů s předem jasně formulovanými otázkami) a provázaností otázek ve vztahu k dílčím a hlavním cílům celého šetření. Autorce se tyto cíle práce podařilo naplnit a vygenerovat několik zjištění, která mají prediktivní charakter a mohou být využity v praxi.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací čítá deset stran, obsahuje přes 80 pramenů, z toho 18 v anglickém jazyce. Jedná se o literaturu aktuální a odpovídající odborné úrovni. Autorka v celém textu prokazuje svou schopnost korektně s těmito prameny pracovat.

V soupisu bibliografických citací je několik odchýlení od doporučené normy. U mnoha zdrojů chybí datum citace (tj. vid.), u názvu knižních zdrojů je nejednotně pracováno s kurzívou a v neposlední řadě chybí tečka na konci každého zdroje.

Vhodně je na konci práce vložen seznam grafů, tabulek a tři přílohy - Příloha A: Polostrukturovaný rozhovor, Příloha B: Definice a výčet alternativních pracovních úvazků a Příloha C: Nové formy alternativních pracovních úvazků.

4. Grafické zpracování

Z hlediska grafického zpracování je práce vypracována zodpovědně, úprava stránek a nadpisů je kvalitní a přehledná. Autorka četně zařazuje grafy a tabulky, které logicky zapadají do řešené problematiky, ať již z oblasti využívání alternativních pracovních úvazků či v rámci jejího kvalitativního šetření.

5. Jazyková úroveň

Posuzovaná diplomová práce vykazuje odpovídající stylistikou úroveň a chválím ji za kvalitní gramatickou korekturu. Hlavní výhradu mám k rozvlácnosti textu, který by si zasloužil redukci, a tím by se zamezila duplicita či nadbytečnost některých informací. V textu se objevuje jen několik prohřešků proti požadované normě v interpunkci, u některých formulací „...můžeme setkat“, či „...můžeme pozorovat / sledovat“ apod. není uvedena bližší specifikace „kdo“, doporučovala bych tedy raději použít formát 1. os. j. č. či pasivum, v Příloze B je v úvodním odstavci překlep v podobě „pětítýdenního pracovního týdne“, místo pětidenního.

6. Podněty k rozpravě

- a) Jaký je Váš názor na tak malé procento využívání alternativních pracovních úvazků v České republice?
- b) Jak chápete propojení této problematiky s dalšími aktuální trendy, například s problematikou work-life balance či age managementu?
- c) Jak mohou podle Vás vnímat znevýhodněné skupiny osob na trhu práce nabídku jednotlivých typů alternativních pracovních úvazků jako uchazeči o zaměstnání?

7. Závěrečné hodnocení práce

Posuzovanou práci lze celkově hodnotit jako rozsáhlou, s velkou mírou vlastního vkladu autorky. Podařilo se jí komplexně zpracovat pohledy na problematiku alternativních pracovních úvazků. Negativním rysem textu je jeho převažující deskriptivní charakter a místy nevyvážené zpracování některých témat. Celkově práci hodnotím jako zdařilou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Návrh známky: velmi dobře

V Praze dne 11. června 2017

PhDr. Olga Běhounková, Ph.D.