



Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce: Aktivizace pacientů s imobilizačním syndromem

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Activation of patients with immobilization syndrome

Autor práce: Ivana Kučerová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Miluše Kulhavá pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok: 2016/2017

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?Koresponduje abstrakt s obsahem práce?Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sděleníDobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatkyVelmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucíVýborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	2
Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt má přiměřený rozsah. Koresponduje s obsahem práce, obsahuje výchozí, cíle, použité metody. Postrádám hlavní výsledky práce. V klíčových slovech též postrádám imobilizační syndrom, kterému se práce věnuje.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?Je popsána metoda rešerše?Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu	<ul style="list-style-type: none">Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřenáDobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale	15

<p>dostatečný/úplný?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>V úvodu je zdůvodněna volba tématu práce, kterou je dlouholetá praxe autorky na oddělení následné péče, kde se setkává s problematikou imobilizačního syndromu. Autorka vycházela z 37 informačních zdrojů, z nichž 8 je zdrojů internetových, u kterých chybí datum nahlížení a 6 zdrojů je cizojazyčných. Vzhledem k tématu je literatura dostatečně obsáhlá, adekvátní a aktuální. Práce obsahuje 10 doslovně citovaných úryvků z informačních zdrojů, které však nejsou velkého rozsahu.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>8</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka si stanovila hlavní cíl a 4 cíle dílčí, které nejsou přesně zdůvodněny a jelikož jsou popisovány v souvislém textu, je u nich zhoršená orientace. Není dostatečně zdůvodněna volba použité metody, popis metodologie je velmi stručný a nepřesný, chybí popis zpracování dat, včetně popisu zaokrouhlování u relativní četnosti. Postrádám stručné shrnutí vzorku respondentů, který charakterizují 4 úvodní otázky dotazníku. Pro charakteristiku vzorku respondentů chybí některé ukazatele, např. vzdělání a věk. Vyhodnocení položky č. 2 je chybné.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou 	<p>8</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky nejsou vždy srozumitelně prezentovány. V diskusi autorka porovnává výsledky svého výzkumu s výsledky autorek dvou bakalářských prací z roku 2007 a 2013. Chybí však podrobnější porovnání, především vzhledem k stanoveným cílům výzkumného šetření, které jsou autorkou práce vyhodnoceny až v závěru práce. V diskusi autorka polemizuje nad některými výsledky svého výzkumu. Doporučení pro praxi je obecného rázu, chybí konkretizace doporučení. Vzhledem k nedostatkům při formulaci jednotlivých položek dotazníku a možných odpovědí je diskutabilní, zda jsou závěry korektní.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Při realizaci výzkumu nedošlo k ohrožení jejich účastníků, byla respektována pravidla publikační etiky. Výsledek shody v systému Theses jsou menší než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Bakalářská práce pojednává o aktuálním problému, především v době, kdy se mnohá zdravotnická zařízení potýkají s nedostatkem pracovníků z řad nelékařských profesí a kdy přibývá pacientů s imobilizačním syndromem. Práce je určitým způsobem přínosná</p>		

z hlediska oboru.		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Bakalářská práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah a je logicky uspořádána. Místy se v práci objevují gramatické chyby, překlepy, nepřesnosti. Po lepší přehlednost by bylo jistě vhodné, kdyby jednotlivé cíle nebyly stanoveny v souvislém textu, stejně jako trochu nepřehledný text v diskusi.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Bakalářská práce pojednává o aktuálním a praktickém problému. Autorka práce vycházela z literatury, která je dostatečně obsáhlá a aktuální. Za chybné považuji nedostatečné zdůvodnění volby použité metody, velmi stručný a nepřesný popis metodologie, chybí popis zpracování dat. Pro charakteristiku vzorku respondentů chybí některé ukazatele, které by posloužily k podrobnější analýze. Pozitivně hodnotím edukační kartu pro nelékařské zdravotnické pracovníky v adaptačním procesu, která se týká prevence imobilizačního syndromu.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

- 1) Domníváte se, že Vámi realizovaný výzkum má někde slabé místo? A pokud ano, kde si myslíte že je?
- 2) Nabídnete výsledky výzkumu zdravotnickým zařízením kde jste výzkum realizovala?

Praha 10. května 2017

Podpis oponenta práce