



# UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce**      **Ošetrovatelské vizity a jejich význam z pohledu všeobecných sester**

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce**      **Nursing rounds and their significance from the perspective of nurses**

**Autor práce** Miroslava Němcová

**Název studijního oboru**      **Všeobecná sestra**

**Forma studia**

**Vedoucí práce**      Mgr. Pavla Kordulová      pracoviště UTPO

**Oponent práce**      Mgr. Veronika Di Cara      pracoviště UTPO

**Akademický rok**      **2016/2017**

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
1. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>2</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt je přítomen, ale neobsahuje dostatečně konkrétní informace (např. v části: východiska práce, metody a vzorek, hlavní výsledky)</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současně poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Autorka identifikovala potenciál správně prováděných ošetrovatelských vizit pro kvalitu poskytované péče, a tudíž pro pacienta. To hodnotím na bakalářském stupni vzdělání velmi kladně. Kapitola Úvod je však spíše nejasně formulovaná, zdůvodnění významu tohoto tématu je zde načrtnuto pouze okrajově a není zasazeno do kontextu současné ošetrovatelské reality. Doporučila bych jasné definice používaných termínů (malá ošetrovatelská vizita, velká ošetrovatelská vizita, primářská vizita, lékařská vizita) již v této kapitole, protože některé, ne zcela zažité termíny mohou být chápány různě. Rešerše je zmíněna v abstraktu („PubMed, Medline, vyhledavače UK“), ale její další detaily nejsou uvedeny. Nalezených cca 53 zdrojů je často staršího data (2000, 1995, 2001, 2005), plné citace v Seznamu literatury obsahují překlepy a chyby („Role sestry v nemocnici vizity“, „klisifikace“, „základy“, „relited“). Zdá se, že jen pět cizojazyčných článků se týká ošetrovatelských vizit. Zdroj Levitt, Kirk, 2009, str. 22, se nezdá být uveden v Seznamu literatury. V textu se autorka snaží konzistentně uvádět autory cizích myšlenek. Důvod zařazení některých kapitol či částí textu není zřejmý (Historie ošetrovatelství, Ošetrovatelství jako vědní obor, Pacienti se závažným infekčním onemocněním str. 34).</p>		

Zdroje informací jsou někdy používány nekriticky, nalezené informace jsou prezentovány nejasně („Ošetřovatelství bylo potřeba vymezit nejvšeobecnějšími reličnými (syntetickými) tvrzeními, které vyjadřují vztah mezi čtyřmi metaparadigmatickými pojmy...“str. 13., „Sesterská diagnóza odpovídá za chorobný stav nebo proces. Lékařská diagnóza popisuje chorobný proces...lékařská diagnóza doplňuje ošetřovatelskou diagnózu“ str. 28. )

**Použití metody a logika struktury práce**

- Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?
- Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?
- Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?
- Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám
- **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům
- **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi
- **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné

8

**Použití metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)**

Použití metody jsou definovány, podobně jako cíle a výzkumné otázky.

Výběr souboru není jasně definován – jak byly vybrány 2 participující nemocnice, jak bylo vybráno 120 sester (standardní oddělení, JIP?) a 100 pacientů (stále hospitalizovaní, odcházející domů, schopní číst a psát, jen ti, co se chtěli zúčastnit, ze standardních oddělení...)

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků**

- Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně?
- Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry korektní?
- Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?
- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

(0-20 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků
- **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek
- **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření
- **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření

9

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Prezentované výsledky mají určitá omezení. Kategorie nabídnutých odpovědí v dotazníku nejsou zcela vyčerpávající – např. str. 40, vzdělání sester, skutečně nikdo neměl specializační vzdělání, které nebylo v odpovědích nabídnuto?

Text obsahuje nepřesnosti (str. 41: 30 sester – 2 procenta, má být 28%)

Tabulka ani graf 4. nejsou jasné - Nemocnice B neměla oddělení?

V ostatních tabulkách je určité pole zvýrazněno růžově, někdy se jedná o nejčastější odpověď, jindy zřejmě o

„správnou“ odpověď (tabulka 6). Vhodnější by bylo seřadit výsledky dle četnosti. V poloze 8 uvedlo 110 sester, že ošetrovatelské vizity na jejich oddělení neprobíhají. Celkově ale respondentů bylo jen 109. Graf 13 má 5 sloupců, ale legenda obsahuje jen 4 popisky.

Diskutabilní je přínos dotazníku pro pacienty, zejména vezmeme-li v úvahu, že ošetrovatelské vizity jsou v českém prostředí spíše výjimkou, a pacienti tedy nemohou odpovídat fundovaně („Který typ oš. vizity je podle vás nejlepší?“ str. 58)

Zajímavý náleží je ovšem odpověď na otázku, zda se sestry (během vizity) ptají na potřeby pacienta. Nejvíce pacientů odpovědělo, že „jen některé“ str. 60. Podobně zajímavý je náleží, že 73% participujících sester se domnívá, že sesterské vizity jsou důležité. Oboje by si zasloužilo pečlivou diskusi, která ovšem v této práci chybí. Diskuse obsahuje zopakování výsledků výzkumu a jejich stručné shrnutí. Přítomno je doporučení pro praxi, které je ale spíše obecnějšího charakteru.

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b> Byly zváženy stručně na str. 59, ale jejich praktická realizace v práci popsána není. Odevzdávaly sestry vyplněné dotazníky vrchní/staniční sestře? Nebo byl sběr organizován anonymněji? Autorka bez větších zjevných chyb respektovala publikační etiku, shoda v Thesis je menší než 5%</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>4</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b> Momentálně jsou ošetrovatelské vizity potenciálně zajímavým aspektem kvality zdravotní péče, který je vhodné zkoumat. Výše zmíněné nedostatky práce však snižují její odborný přínos.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>6</b></p>

(0-15 bodů)

**Formální úroveň práce** (slovní hodnocení)

Práce obsahuje klíčové části, je přiměřeného rozsahu.

Obsahuje však velké množství překlepů a chyb (str. 11 „oblisti“, str. 14 „soulidu“, str. 15 „zceli“, str. 16 „protiklidem, populici“, str. 21 „studie ukázali“, str. 26 „klide, oblisti“, str. 29 „názy vznikli“, str. 31 „intervence pacientovy vyhovují“, str. 33 „bagatelování“, str. 37 „vlyvu“, str. 67 „kontrolí“, atd.) Formulace jsou občas nejasné – str. 37. Zkratky jsou používány celkem správně.

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení 42 bodů**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

**Práci klasifikuji stupněm: Dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) **Popište sběr vyplněných dotazníků. Mohl mít vliv na odpovědi respondentů?**
- 2) **Proč myslíte, že sestry ve Vašem výzkumu (v 73%) hodnotí ošetrovatelské vizity jako důležité?**
- 3) **Proč jste si práci nenechala zkontrolovat z jazykového hlediska?**

Místo a datum vypracování posudku  
Praha 5/5/2017

Podpis oponenta práce  
*Veronika Di Cara*

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.