



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Název diplomové práce</b> vyslovených přáních	Informovanost veřejnost i o problematice dříve
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce</b>	Public Knowledge About the Issue
	Advance Directives
<b>Autor práce</b>	Bc. Petra Šandová
<b>Název studijního oboru</b>	Intenzivní péče
<b>Forma studia</b>	Kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ph.D., ÚTPO 1. LF UK
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková, ÚTPO 1. LF UK
<b>Akademický rok</b>	2016/2017

### Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<b>Abstrakt</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li><li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li><li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li><li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li><li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li></ul>	<b>4</b>

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)</li> </ul>		
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje většinu klíčových částí, koresponduje s obsahem práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? (0-20 bodů)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>20</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Zdůvodnění práce v úvodu je logické, metoda rešerše popsána není. Řešitelka v oblasti právní literatury často čerpá z titulů vydaných před přijetím současné právní úpravy, nicméně se zdroji pracuje ve vhodném kontextu a závěry z nich dovozené jsou vesměs správné. Vzhledem k oboru řešitelky lze výběr literatury považovat za adekvátní. Citace jsou řádné, argumentace je prezentována nadstandardně; řešitelka je schopná kritického pohledu, nebojí se vyjádřit i vlastní názory, a zvláště oceňují, že neopomíjí ani odborné názory, které s jejími nekorelují. Dosavadní výzkum si autorka vyhledala, pracuje s ním.</p>		
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? (0-20 bodů)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>20</b></p>
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Celkový cíl práce je dobře stanoven a odůvodněn v úvodu, cíle empirické části pak v jejím</p>		

začátku. Cíle i metody jsou vhodné, řádně zdůvodněné a popsáné.		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Zpracování práce odpovídá současnému stavu poznání, vysoce srozumitelná. Částečně jako neúplné lze hodnotit zpracování institutu opatrovnickví a informovaného souhlasu, nicméně podotýkám, že nešlo o cíl práce. Závěry práce jsou korektní, dílčí závěry v kapitolách jsou vhodné, doporučení pro zlepšení současného stavu se prolínají celou prací. Obsahovou úroveň práce hodnotím jako vysoce nadprůměrnou, šíře záběru řešitelky je neobvyklá.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	10
<p><b>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</b>  Práce je zaměřená na etiku i tematicky, a řešitelka prokázala nejen výborné teoretické zpracování hodnot biomedicínské etiky, ale i vysokou schopnost jejich praktické aplikace. Bez závad je i etika výzkumu a citační.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> </ul>	10

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <b>(0-10 bodů)</b></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Práce se zabývá vysoce aktuálním problémem, což je zřejmé i z výrazného rozporu mezi skutečnou znalostí institutu a přáním respondentů se více dozvědět, či jej dokonce využít. Řešitelka výborně analyzuje důvody tohoto stavu, zamýšlí se nad možnostmi nápravy, její návrhy jsou smysluplné. Práci hodnotím jako vysoce přínosnou i pro obor ošetrovatelství, jelikož – jak řešitelka přiléhavě poznamenává – právě sestry jsou nejčastěji v kontaktu s pacienty a jsou jejich rádci a obhájkyněmi jejich zájmů.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p><b>(0-15 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<b>15</b>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Struktura práce je bezvadná, stejně tak její rozsah, používání zkratk a další formální požadavky na odborný text tohoto typu. Vyzdvihnout musím i výborný jazykový styl s naprosto ojedinělými pravopisnými chybami.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení (99 bodů)

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

### Práci klasifikuji stupněm: **Výborně**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce je výborná po všech stránkách, zabývá se tématem, které je o to aktuálnější, o co menší pozornost mu je v médiích určených laické veřejnosti věnována. Vysoce hodnotím zejména široký rozhled, snahu o úplnost pojetí, včetně rozdílných názorů, schopnost a odvahu formulovat vlastní názory a závěry, a zejména etické zaměření práce. Tuto práci považuji za

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

jednu z nejlepších, které jsem měla příležitost vést, a to přesto (či právě proto), že řešitelka pracovala velmi samostatně.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

- 1) Jak si vysvětlujete velké rozdíly v odpovědích respondentů na etické hodnocení jednání lékařů v příkladech?
- 2) Kterou právní úpravu byste doporučila českému zákonodárci jako vzorovou a proč?

V Praze            10. 5. 2017