

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: KUBICOVÁ Markéta

Název práce: Deník Prostor jako fenomén české fotožurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Alena Lábová

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Všechna tři sledovaná kritéria jsou v soulase s původními tezemi, pokud došlo k drobným odchýlkám od uvažované struktury textu, je tato změna řádně vysvětlena a zdůvodněna a vždy je ku prospěchu srozumitelnosti práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je zpracována s velkou dávkou zaujetí a poctivosti v práci s literaturou a prameny. Autorka pracuje s adekvátním množstvím literatury, vyváženě zachází s citacemi a z používání klíčových pojmů je znát, že dobře rozumí jejich významu a používá je v souladu s jejich definicí. Dobře zvládla i metodu kvantitativní i kvalitativní analýzy fotografií. To vše zpracuje kultivovaným jazykem a na velmi dobré stylistické úrovni odborného textu. Dané téma nebylo dosud v odborné literatuře reflektováno, existuje pouze jedna diplomová práce spíše popisného charakteru, takže je třeba autorčinu analýzu ojedinelého fenomenu historie českého fotožurnalistiky zvláště ocenit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | 2 |

| | | |
|-----|---|---|
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | 1 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5) | 1 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | 2 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce dodržuje logickou strukturu od vybudování teoretického základu k analytické části a upřesňujících dodatků ve formě rozhovorů s fotografy reflektujících jejich zkušenosti ze spolupráce na tomto ojedinělém projektu. Poznámkový aparát je bohatý a je velmi pečlivě veden, včetně přesného dodržení citačních norem. Práce je napsána čtivě, přestože dodržuje všechny nároky kladené na odborný text. Je doplněna dobře vybranými příklady analyzovaných fotografií, jejich čitelnost je bohužel limitována nekvalitními předlohami.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce si položila nelehký úkol – najít a pojmenovat, čím vstoupil deník Prostor do historie českého fotožurnalismus. Odlišnosti a specifika fotografií autorka hledala nejen v kvalitách samotných fotografií a ve výjimečnosti práce s fotografickým obrazem v deníku, ale i v názorech a zkušenostech fotografů, kteří s deníkem spolupracovali. Dobře si všimla důležitosti úlohy obrazového redaktora a jeho vlivu ve vizuálním gatekeepingu, jeho podílu na celkové vizuální podobě novin i odpovědnosti za výběr těch správných fotografií, kteří budou schopni jeho vizi naplnit. V tomto kontextu autorka správně vyzvihuje ojedinělý vklad Pavla Štechy v roli obrazového redaktora, který měl největší podíl na definování nových standardů pro užití fotografického obrazu v denním tisku.

Kvality předloženého textu je také třeba vidět v kontextu autorčiny píle, poctivé snahy dobrat se podstaty zkoumaného problému, pochopit jej a teprve poté přistoupit k jeho interpretaci. Výsledkem tohoto pro diplomantku typického způsobu práce je, že k obhajobě je předložen text, jehož poznatky lze využít jak k dalšímu výzkumu či v historiografii českého fotožurnalismus, tak při výuce studentů žurnalistiky.

Práci s potěšením doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Vysvětlíte, v čem podle Vás spočívala výjimečnost vizuální podoby deníku Prostor |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.