

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kubicová Markéta

Název práce: Deník Prostor jako fenomén české fotožurnalistiky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti tezím pouze pozměnila posloupnost jednotlivých podkapitol, což v úvodu práce vhodně zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pro teoretický základ práce a dobový kontext sledovaného období zpracovala poměrně rozsáhlý seznam odborné literatury. Je jen otázka, jestli vzhledem k cíli práce bylo nutné zabývat se natolik podrobně samotnými žánry fotožurnalistiky. Mohlo zde být možná pojednáno např. o technických možnostech novinářských fotografií v 90. letech 20. století. O kontextu přechodu na digitální fotografii ve fotožurnalistiku se autorka detailněji nezmiňuje, ani z textu není zřejmé, jestli fotografové v deníku Prostor pracovali s klasickou, nebo digitální fotografií (to se čtenář dozví z rozhovorů uvedených v příloze práce). Celkově je však teoretická část velmi pečlivě zpracována, za přínosnou považuji především podkapitolu o vizuálním gatekeepingu, která se opírá o současné odborné studie. Metodologie výzkumu je velmi kvalitně popsána, včetně metodiky výzkumu, popisu jednotlivých aplikovaných metod, hypotéz a operacionalizace. Pouze zde není zdůvodněno, proč se autorka rozhodla pro analýzu samotných fotografických obrazů bez popisků (str. 68), ačkoli v teoretické části zmiňuje, že vztah fotografie a textu je ve fotožurnalistice podstatný. U kvalitativní části pak chybí výzkumná otázka, ve které by autorka upřesnila, co je cílem kvalitativní analýzy fotografií. Velmi pozitivně hodnotím interpretaci rozhovorů, které autorka s fotografií pořídila.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce je promyšlená, autorka rozumí odborným pojmům, se kterými v textu pracuje. Po formální stránce je text zcela v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Markéty Kubické je velmi dobře připraveným a promyšleným výzkumem, jehož součástí je obsáhlá rešerše literatury a analýza relativně obsáhlého vzorku fotografií pomocí kombinace kvantitativní a kvalitativní metody, doplněné rozhovory s fotografy. Za silnou stránku práce považují především kvalitní přípravu a zvládnutí zvolených metod analýzy fotografií a následnou interpretaci výsledků, včetně interpretace rozhovorů. Malá poznámka se týká pouze obsahu kapitol v teoretické části, kde autorka možná nemusela tolik do detailů zpracovávat často opakovanou kategorizaci fotografických žánrů a mohla se spíše zabývat širším kontextem, který se k problému výzkumu váže.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohla byste jmenovat některé konkrétní faktory, které hrály roli při zániku deníku Prostor, a faktory, které podle Vás neumožňují vznik dalšího takového vizuálně kvalitního periodika v českém prostředí?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.