

V Praze dne 19. června 2017

Posudek vedoucího práce k diplomové práci Mgr. Pavla Rybáře *Nedávná historie české sportovní žurnalistiky pohledem bývalých členů Klubu sportovních novinářů*

Pavel Rybář si jako téma své diplomové práce vybral dosud méně zpracované téma soudobých dějin. Ve svém výzkumu vycházel z teoretických konceptů na pomezí sociologie, dějin sportu a kulturní antropologie. Tyto koncepty doplnil o rozhovory, při nichž užil metodologické poznatky orální historie. Pavel Rybář pořídil nahrávky s celkem osmi narátory.

Kladem předkládané práce je ucelenost její struktury, z níž je zřejmé, že autor téma důkladně promýšlel. Pavel Rybář nepřejímá pasivně teoretické závěry z odborné literatury. Snaží se s nimi vyrovnat pomocí výsledků vlastního výzkumu, ač je limitován tím, že nemá příliš možností využít pro své téma komparace s jinými pracemi. Všimá si, že v povolání sportovních žurnalistů bývá používán specifický jazykový úzus, jehož smyslem je zprostředkovat napětí divákům sportovních klání. Diplomant, vědom si této věci, zachovává ve své práci střízlivost a věcnost. Nesklouzává k emocionálnímu popisu zkoumaného tématu. Ve stylistické stránce jsem neshledal žádné závažnější pochybení.

Méně probádané téma a poměrně rozsáhlé časové údobí, které autor pro svůj výzkum zvolil, však může přinést i určitý přetlak v množství popisovaných fenoménů, které by si zasloužily hlubší porozumění. Autor poukazuje na specifické postavení československé sportovní žurnalistiky po roce 1969 jako pomyslného ostrůvku svobody. Zde by bylo, domnívám se, přínosné porovnat zkušenosti narátorů s archivními materiály institucí, které dohlížely nad obsahem médií. Zajímavé by bylo také dokumentovat perzekuci žurnalistů prověřkovými komisemi. Zřejmě téměř neprobádaná zůstává v československých a českých soudobých dějinách transformace médií po listopadu 1989 a důsledky společenských změn pro žurnalistickou práci. Touto poznámku nechci diplomantovi nic vytýkat, jedná se spíše o myšlenku, kam by se mohl jeho další výzkum ubírat. Pavel Rybář v závěru své práce hovoří o širším projektu, který by téma zasadil do širšího kontextu dějin médií. Souhlasím s ním, že by se muselo jednat o dlouhodobější spolupráci kolektivu výzkumníků.

Jako vedoucí práce jsem byl s přístupem Pavla Rybáře ke zpracování zvoleného výzkumného tématu spokojen. Snad bych jen uvítal větší možnost komentovat text v průběhu jeho vzniku. Domnívám se, že předložená diplomová práce splňuje všechna kritéria, kladená na absolventská díla v magisterském stupni studia. Navrhuji komisi, aby práci hodnotila nejhůře stupněm 2, osobně se však při zdárném průběhu obhajoby přikláním ke stupni 1. Pro diskusi nemám žádnou konkrétní otázku, autora bych však chtěl požádat, aby v průběhu obhajoby obecněji zhodnotil, jaké jsou dle jeho názoru metodologické limity výzkumu sportovních dějin a zda existuje prostor pro spolupráci historiků a sportovních novinářů ve smyslu společných výstupů v odborné literatuře.

Mgr. et Mgr. Jaroslav Vaňous