

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Bc. Pavel Žofák
Advisor:	PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.
Title of the thesis:	The Role of Income Tax Progressivity in GDP Smoothing: Empirical Analysis

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Práce je pěknou aplikací BMA (Bayesian Model Averaging) při analýze efektu daňové progresivity na volatilitu GDP.

Přehled literatury v kap. 2 končí popisem různých měr daňové progresivity, autor při analýze použije svou vlastní míru, jejíž konstrukce je popsána v kap. 4.2. V kapitole 3 autor velmi přehledně a úsporně popisuje BMA. Osobně se mně metoda velmi líbí, protože řeší problém specifikace modelu a má u makroekonomických modelů přirozenější interpretace než „frekventistický přístup“. Autor používá různé „priors“ a výsledky se zdají být robustní. Autor neopomněl ani problém endogenity a řeší ho drobnou úpravou příslušného regresoru.

Osobně s Bayesovskými přístupy zkušenost nemám, dostaly se do běžných softwarových balíčků relativně nedávno (bms package i STATA 14 v roce 2015). Nemohu tedy dost dobře posoudit, jestli autor BMA používá způsobem odpovídajícím současné nejlepší praxi. Nicméně jsem se díval na příklady v bms package a jeho autoři (pokud jsem to nepřehlédl) neuvádějí žádný příklad s panelovými daty. Využívá autor nějak panelovou strukturu svých dat?

Diskuse výsledků je logická a výsledky odpovídají formulovaným hypotézám.

Dvě drobné formální připomínky: na str. 40 dole je poněkud zmatený text, který by měl zřejmě odkazovat na Table 5.2.; na str. 55 „we also regress our dataset on consumption volatility, investment volatility, government expenditures volatility, and volatility of hours worked“ – má být „we regress consumption volatility (etc) on our dataset“.

Práce může být zneužita pro politickou argumentaci pro zvyšování daňové progresivity, což sice asi autorovým záměrem není, nicméně by si to měl uvědomit.

Práci doporučuji k obhajobě.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY		POINTS
<i>Literature</i>	<i>(max. 20 points)</i>	20
<i>Methods</i>	<i>(max. 30 points)</i>	30
<i>Contribution</i>	<i>(max. 30 points)</i>	30
<i>Manuscript Form</i>	<i>(max. 20 points)</i>	18
TOTAL POINTS	<i>(max. 100 points)</i>	98
GRADE	(1 – 2 – 3 – 4)	1

NAME OF THE REFEREE: *Doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.*

DATE OF EVALUATION: *June 8, 2017*

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě