

Posudek vedoucího diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: Pracovní motivace dentálních hygienistek

Jméno studenta: Bc. Eva Dobrá, DiS.

Zaměření studia: řízení

Nastavení cíle práce

Studentka se ve své práci věnuje tématu motivace u dentálních hygienistek, což je profese, kterou sama vystudovala a praktikuje. Jako cíl práce si stanovila „najít příčiny odchodu dentálních hygienistek, jejich motivátory a demotivátory v jejich zaměstnání“. Zkoumá teoreticky i prakticky klíčové aspekty pracovní spokojenosti dentálních hygienistek i nejčastější důvody nespokojenosti a opuštění pracovního místa. Ambicí studentky je v závěru práce formulovat doporučení pro management, která pomohou omezit fluktuaci a zvýšit pracovní spokojenost a loajalitu.

Zhodnocení nastavení a dosažení cíle

Cíl práce si studentka zvolila v oblasti, kterou dobře zná z vlastní praxe a téma motivace, resp. demotivace dentálních hygienistek vnímá jako aktuální, setkává se s ním opakovaně u kolegů i sama u sebe. Zároveň téma teoreticky rámuje a uplatňuje své znalosti získané během studia, které zatím nejsou podpořené vlastní manažerskou praxí. Propojuje tedy vlastní empirii, studiem získané znalosti a výstupy vlastního kvalitativního výzkumu. Studentka usiluje o výstup formou manažerských doporučení, který může být v praxi využit managementem ve zdravotnických zařízeních. Snahu o praktický přínos diplomové práce vnímám jako velmi pozitivní. Zároveň je však z formulovaných doporučení znát, že autorce chybí vlastní manažerská zkušenost. Některá závěrečná doporučení (na straně 80 a 81) jsou velmi konkrétní (např. zřídit recepci, formulovat vizi pracoviště), jiná zcela obecná (mít leadera, kterého budou ostatní respektovat – nesdělují však, jak toho má dosáhnout; nechat hygienistkám volné pole působnosti – není zřejmé, co přesně tím má autorka na mysli). U jiných doporučení vyvstává otázka, co si se získanou informací má manažer počít, nakolik pro něj má být odpověď na položenou otázku závazná („*Každá dentální hygienistka sama sdělí svou představu finančního ohodnocení.*“ – str. 81, odstavec d.).

Přesto se domnívám, že nabízená doporučení umožní managementu komplexní pohled na situaci dentální hygienistky v týmu s ohledem na její motivaci a mohou být užitečným vodítkem při zavádění změn v organizaci.

Zhodnocení teoretické části

V teoretické části studentka nejprve vymezuje profesi dentální hygienistky, jak je nastavena zákonem č. 96/2004 Sb. Přehledně a jasně orientuje čtenáře v problematice a odkazuje na propojení s praktickou částí. Téma fluktuace a motivace vysvětluje studentka komplexně na základě literatury a porovnává doporučení z odborné literatury s praxí, se kterou se sama setkala. Vhodně v teoretické části poukazuje na témata, která zkoumala a ověřovala v praktické části, včetně přesného nasměrování na konkrétní kapitoly.

K tématu motivace studentka okrajově přidává podkapitulu syndrom pomáhajících profesí a syndrom vyhoření a podkapitulu leadership. Tyto podkapitoly přidala studentka do textu zpětně poté, co se k daným pojmům vztahovaly respondentky v rámci výzkumné části. Ačkoliv jsou to samostatná témata, která by si zasluhovala větší pozornost, zde jsou zmíněna z pochopitelných důvodů pouze okrajově. Studentka dostatečně zdůvodňuje, za jakým účelem a v návaznosti na kterou kapitolu praktické části dané téma zmiňuje.

Všechna témata v teoretické části jsou zařazena z mého pohledu vhodně a zpracována dostatečně komplexně.

Shrnutí teoretické části je přehledné a pečlivé, i když některé formulované závěry znějí spíše banálně a bez většího osobního vkladu. Příklad: *“Zjistila jsem, že je lepší, když je zaměstnanec motivován sám od sebe, než ho stimulovat z „vencí“.”* – str. 45, odstavec 1.

Závěry teoretické části jsou velmi obecné a nepřinášejí nový pohled na problematiku, studentka jen obecně shrnuje, na čem se shoduje většina autorů. Ocenila bych, kdyby zde studentka kromě konstatování, že motivace je velmi individuální otázka, přidala příklad zkušenosti dobré praxe, se kterou se setkala, případně modelovou variantu jako možné doporučení.

Zhodnocení praktické části

V praktické části formou kvalitativního výzkumu vedla polostrukturované rozhovory se 6 dentálními hygienistkami. Původně plánovala dvojnásobný počet respondentů, z různých důvodů však polovina dotázaných rozhovor neposkytla. Studentka v práci zdůvodňuje své rozhodnutí nehledat další respondenty.

V úvodu praktické části studentka srozumitelně a podrobně představuje okruhy rozhovoru i důvody, které ji vedly ke zvolení daných otázek a co jimi sledovala. Přehledně vysvětluje i strategii výzkumu a sběr dat a představuje sledovaná kritéria.

V praktické části studentka relevantně odkazuje na teoretickou část. Je patrné, že u každé podkapitoly si je autorka vědoma, proč ji zařazuje a s čím souvisí.

Při představování jednotlivých oblastí a zjištění z nich autorka hojně a vhodně využívá přímých citací z uskutečněných rozhovorů.

Ve svých doporučeních zmiňuje studentka jak oblasti, ve kterých byl deklarovaný deficit či potřeba změny, tak oblasti, ve kterých převládala u respondentů spokojenost. Obojí dokázala přehledně zahrnout do manažerských doporučení.

Z textu je patrná snaha o praktičnost a využitelnost sdělení, která je však na úkor komplexnosti a akademického posouzení tématu.

Mnohá doporučení by si zasloužila další rozpracování (zejména např. doporučení k subkategorii Kolektiv, str. 73), což by patrně bylo nad rámec a formát této práce.

Doporučení jsou v práci postupně několikrát rekapitulována, je však patrné, že autorka text stále upravovala a zpřesňovala, nejedná se tedy o pouhé kopírování stejných sdělení.

Naplnění formálních požadavků

Práce splňuje veškeré formální požadavky ohledně členění a rozsahu práce. Obsah je zpracován přehledně a pečlivě, má logickou strukturu a je snadné se v něm orientovat. Samotný text práce obsahuje 67 stran textu, což odpovídá horní hranici požadovaného limitu. Při čtení práce je vždy zřejmé, kdy studentka cituje jiné autory a kde formuluje vlastní myšlenky či zkušenosti.

Drobné překlepy (příklad: „*leadersiship*“ – str. 45 odstavec 7) nejsou natolik četné, aby výrazněji rušily čtení a porozumění textu a nejsou gramatickými chybami, které by mohly snižovat celkovou kvalitu textu. Jedinou výjimkou ve formálních nedostacích je opakované chybné použití zájmena svůj. Příklad: „*Pro dentální hygienistky je důležitá otázka peněz ve svém zaměstnání.*“ (namísto v jejich zaměstnání) - str. 78, odstavec 2.

Dodržením formálních požadavků studentka prokazuje pečlivost, pozornost k detailu a strukturované vyjadřování.

Zhodnocení aktivity studenta během řešení diplomového úkolu

Studentka pracovala samostatně, spolehlivě si hlídala termíny odevzdávání podkladů a potřebných výstupů v termínech stanovených katedrou a vyvíjela potřebnou aktivitu k dosažení výsledku. S vedoucí práce spolupracovala ochotně, dodržovala domluvené termíny schůzek i zpracovávání témat ve své práci dle domluvy na konzultacích. Některé klíčové informace sdělovala studentka vedoucí své práce se značným zpožděním. Zejména se jedná o nerealizaci zahraniční stáže, která měla vést k porovnání zkušeností v ČR a v Austrálii a tím i k obohacení diplomové práce o další rozměr zkoumání.

Z mého pohledu vynakládala studentka na zpracování diplomové práce veškeré úsilí, kterého byla ve své situaci schopna.

Možné otázky k obhájbě:

- Co si myslíte, že by se změnilo, kdybyste oslovila více lidí/diverzifikovanější skupinu?
- Které z Vámi formulovaných doporučení považujete osobně za nejzásadnější?
- Který bod byl u respondentek vnímán jako nejvýraznější deficit či demotivátor?
- Co dalšího kromě teambuildingu by podle vás mohlo podpořit dobré vztahy na pracovišti ?

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji ji klasifikovat velmi dobře.

Posudek vypracovala: Mgr. Martina Tesařová

Datum: 12. 6. 2017