

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Bartůněk**

Jméno: **Michal**

**NÁZEV PRÁCE: Facebook a krajské volby 2016: Případová studie Libereckého kraje**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Höfer**

Jméno: **Karel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

### Posudek oponenta diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                        | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>                                   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                        | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Přestože se práce věnuje politické komunikaci stran na sociální síti Facebook, tak se odchyluje od zadaných tezí již svým názvem Facebook a krajské volby 2016: Případová studie Libereckého kraje vs. Politická komunikace na sociálních sítích v mezivolebním období. Přestože odchýlení je řádně zdůvodněné a pochopitelné, tak by asi bylo vhodnější pozměnit teze, resp. zadání práce.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu   | 1                               |
| 2.2 | Původnost práce a přínos oboru  | 1                               |
| 2.3 | Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu | 1-2                             |
| 2.4 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu  | 1                               |
| 2.5 | Úroveň zpracování použitých zdrojů  | 1                               |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 2.6 | Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle | 1 |
|-----|--|---|

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce je příspěvkem k problematice komunikace českých politických stran a politiků na sociálních sítích (především na Facebooku) skrze původní aplikaci tezí (hypotéz) na regionální (krajskou) úroveň. Práce kromě těchto textů od českých autorů také navazuje na zahraniční (především časopisecké) texty zabývající se politickou komunikací. S těmito zdroji pracuje systematicky a vhodně je prokládá textem a odvozuje z nich vlastní výzkumné otázky, resp. hypotézy. Ve výzkumu jsou použity statistické metody prostřednictvím programů (Netwizz, ScrapBook), pojmy jsou nejprve operacionalizovány a poté kódovány (zde by byl prostor k určitému zpřehlednění), následně je přikročeno k analýze a nakonec k samotné interpretaci dat a zjištění.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>1)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 1                               |
| 3.2 | Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu  | 1-2                             |
| 3.3 | Zvládnutí terminologie oboru  | 1-2                             |
| 3.4 | Dodržení citační normy  | 1                               |
| 3.5 | Úroveň poznámkového aparátu   | 1                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 1                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci  | 1                               |
| 3.8 | Grafická úprava textu   | 2                               |

<sup>1)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má logickou strukturu skládající se z teoretické, metodologické a analytické části, která v sobě ukrývá také interpretaci zjištění, resp. verifikaci hypotéz. Jazyková a stylistická úroveň vč. poznámkového aparátu a citační normy jsou na velmi dobré úrovni, ale některé pojmy či koncepty by mohly být vysvětleny podrobněji. V práci jsou vhodně umístěny přílohy v podobě grafů a tabulek, které ale nicméně mají v několika případech nejasné/obrácené popisky apod. Rovněž grafická podoba textu by mohla ještě být vylepšena (použití fontů, obsah, číslování kapitol). Výklad práce je provázaný a ucelený, což pomáhá velmi dobré čtivosti textu, snad jen verifikace hypotéz by mohla být zpracována také do přehledového schématu, aby zjištění byla jasnější. To se týká i interpretace či vysvětlení vymykajících se případů a vztahu k teoretickým předpokladům.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Diplomová práce Michala Bartůňka je kvalitním příspěvkem k výzkumům komunikace politických stran a politiků na sociálních sítích. V tomto případě jde

konkrétně o facebookovou komunikaci lídrů a samotných stran, které ve volbách do zastupitelstva libereckého kraje překročily hranici 3 % odevzdaných hlasů, ve třech měsíčních obdobích (těsně před, po a několik měsíců po volbách). Jde tak o vítaný příspěvek v rámci zkoumání politické komunikace v českém prostředí, který obecnější teoretické předpoklady konfrontuje skrze jasně vymezené metodické nástroje s empirickými poznatky z regionální úrovně Libereckého kraje. Jak je již uvedeno výše, tak jde o kvalitní práci, kterou navrhuji hodnotit známkou výborně.

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | (Vše jen doplňující otázky:<br>Kdo podle autora spravuje krajské facebookové účty politických stran (lídři/užší vedení/volební manažeři/asistenti/dobrovolníci) a jak se to může projevovat v obsahu příspěvků a intenzitě aktivit stránek napříč časem? |
| 5.2 | Co je podle autora příčinou chybějící permanentní kampaně na regionální úrovni? Jak se staví k ekvalizační a normalizační tezi v momentě, kdy se sociální sítě stále rozšiřují a interakce na nich zintenzivňuje?  |
| 5.3 | Čím si autor vysvětluje značné rozdíly v komunikaci jednak mezi ANO a SPD a jejich lídry a druhá mezi SLK a Změnou a jejich lídry?)  |

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: výborně**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 5.6.2017

Podpis: \_\_\_\_\_