

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kopenec**

Jméno: **Michal**

NÁZEV PRÁCE: Parlamentní volby v roce 2013 a míra profesionalizace volebních kampaní

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Höfer**

Jméno: **Karel**

Pracoviště: KP IPS FSV UK

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Cíl práce byl zúžen na zkoumání profesionalizace volebních kampaní stran, které ve volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2013 přesáhly 5 % odevzdaných hlasů (původně obecně komparace politických strategií a politických kampaní v uvedených volbách), což je v práci stručně zdůvodněno. Struktura práce není v tezích vůbec uvedena. Metody jsou v zadání uvedeny velmi vágně ("jakási komparace, analýza sloužící ke komparaci") a v samotné práci není o metodologii práce pojednáno téměř vůbec (je uveden jen index, se kterým se pracuje). Metodu i strukturu v tezích a v práci tak nelze zcela zařadit do žádné z uvedených kategorií, ale absence zdůvodněna není.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1

2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	4
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	4
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	4
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	3

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Jedná se o relevantní téma postupné profesionalizace kampaní, které je zkoumáno na případu voleb do PS 2013. Potenciální přínos je tak značný, ale v práci bohužel nebyl naplněn. Původním přínosem tak zůstal záznam rozhovorů s členy volebních štábů. Práce zcela nedostatečně pracuje se zdroji. Z 27 titulů označených (chybně) jako "prameny" nepracuje autor v textu vůbec s žádným! Z 9 zdrojů uvedených jako "zdroje" se jedná jen o 5 odborných článků, 1 monografii, 1 slovník a 2 novinové články. Nelze proto říci, že práce je založena na odborné literatuře a že by ji kriticky hodnotila. Z hlediska zdrojů naopak lze ocenit původní rozhovory autora přinášející zajímavé informace, u kterých ale chybí metodický a faktický komentář. V práci absentuje metodologický základ. Jediným náznakem metody je CAMPROF index, u kterého ale chybí hlubší kritické posouzení (hl. jeho kvantitativní triviálnosti) a podrobnější komentáře či metodika hodnocení u jednotlivých stran. Ke zkoumání tématu by se přímo vybízely kvantitativní metody, ale ty nebyly (přes název jednoho oddílu "korelace") vůbec využity.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.4	Dodržení citační normy	4
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	3
3.8	Grafická úprava textu	2

¹⁾ Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má logickou strukturu a je poměrně dobře argumentačně vedená (především prokládání pasážemi z rozhovorů). Nedostatečně je ale zvládnutá terminologie (nedefinování nebo nepochopení odborných pojmů jako catch-all a jiné typy stran, komparace, analýza, korelace apod.). Jednoznačně nedostatečně je zvládnuté citování, kdy se v textu způsob citování často liší, v seznamu zdrojů se najdou nejen ojedinělé, ale i systematické chyby v citování (např. finanční zprávy, webové stránky), v textu chybí odkazy na některá tvrzení či fakta, dochází k záměně zdroje a zpracování příloh a nepochopení rozdílu mezi pramenem a literaturou. V důsledku toho chybí odzdrojování dat v přílohách (a také jejich

seznam). Z hlediska jazykové úrovně a grafické úpravy jsou pak v textu chyby v podobě překlepů, jednovětných odstavců apod. Ne úplně dostatečně je využito poznámkového aparátu. Přílohy do práce jsou obecně vhodně vybrány, ale výtky se týká především zařazení samotných prepisů rozhovorů do stati práce. Podstatné pasáže z rozhovorů jsou přitom již součástí analytické části a některé části rozhovorů tak jsou tak ve stati uvedeny dvakrát. V důsledku tak došlo k umělému navýšení rozsahu práce zhruba o třetinu rozsahu bez rozhovorů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce bohužel nesplňuje většinu odborných a formálních nároků kladených na závěrečné vysokoškolské práce. Hlavního cíle vyhodnotit míru profesionalizace volebních kampaní se sice podle autora podařilo dosáhnout skrze spekulativní CAMPROF index, ale bez potřebné teoretické a metodologické opory. V práci chybí hlubší kritické posouzení indexu - především z hlediska výběru kritérií, jejich zařazení mezi nezávislé proměnné a závislé proměnné a hodnocení skrze jednoduché bodové stupnice, popř. návrh na jeho vylepšení. Ke splnění druhého a třetího cíle, tak jak jsou definovány (relevance mezi financemi a profesionalizací, přímá úměra profesionalizace a úspěšné kampaně a vysokého zisku), by bylo vhodné využití kvantitativních metod, nikoliv jen vlastního krátkého a poměrně vágního kvalitativního zhodnocení. Největší výtky ale směřují k výše uvedené formální a odborné teoretické i metodologické nedostatečnosti práce.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak by autor zhodnotil koncept CAMPROF indexu z hlediska zařazení nezávislých a závislých proměnných, způsobu bodování, zařazení proměnných mezi objektivně a subjektivně hodnocené nástroje?
5.2	Proč si autor myslí, že je třeba zohledňovat v CAMPROF indexu podle stranického systému než podle jednotlivých proměnných?
5.3	Z jaké odborné literatury autor čerpal?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě nedoporučuji.

Navrhované hodnocení: nedoporučeno k obhajobě

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Práce bohužel nesplňuje odborné a ani formální nároky kladené na závěrečné práce (viz komentáře u všech čtyř oddílů hodnocení výše).

Datum: 8.6.2017

Podpis: _____