

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

### AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Kopenec**

Jméno: **Michal**

**NÁZEV PRÁCE: Parlamentní volby v roce 2013 a míra profesionalizace volebních kampaní**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Shavit**

Jméno: **Anna**

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR

### Posudek vedoucího diplomové práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Vedoucí práce si není vědomá výrazné odchylky od tezí, cíle i struktura práce byly naplněny.

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Předkládaná práce představuje další příspěvek do výzkumu profesionalizace v rámci volebních kampaní a aplikaci či využití existujícího výzumného konceptu CAMPROF. Autor si stanovil jasné cíle, metodu i způsob, jak realizovat výzkumné cíle. Velmi jasně představuje teoretické zázemí a velmi oceňuji, že se více než popisu věnuje analytické části práce. Navzdory tomu, že volební kampaň 2013 je relativně dobře akademicky zpracována přináší Michal Kopenec nová zjištění a text je tak rozhodně přínosný. Za problematické, ale i pochopitelné, považuji absenci případové studie o ČSSD. Autor toto téma otevřel již v průběhu konzultování práce a snažil se získat další informace z jiných zdrojů, nicméně není šťastné, že v hodnocení kampaní absentuje vítěz voleb.

Aplikace indexu CAMPROF na české prostředí je zdařilé a autor zjištění také dobře interpretuje. Práce je doplněna o závěr, který sice dobře zodpovídá výzkumné otázky a reflektuje výzkumný cíl, nicméně mohl být více obsažný. Práci považuji celkově za podařenou.

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

K textu nemám po formání stránce výhrady.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládanou diplomovou práci navrhuji vzhledem k absenci dat o Sociální demokracii hodnotit stupněm velmi dobře, nicméně v případě mimořádně přesvědčivé obhajoby je možné hodnocení změnit.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlíte prosím, absenci dat o ČSSD?
5.2	Jak se odrazí změna financování volebních kampaní v profesionalizaci? Povede snížení finančních nákladů kampaní k menší profesionalitě?
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

*Komentář k nejednoznačnému hodnocení:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_