

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Chomátová Nikola

Název práce: Vizualní rámcování teroristických útoků v průběhu let

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Teplá Jana

Pracoviště: KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se rozhodla oproti tezím pro využití kvantitativní obsahové analýzy, což zmiňuje v úvodu práce, a toto rozhodnutí a zdůvodnění považují za vhodné.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje jak se základní literaturou věnující se teorii sociální konstrukce reality, tak s aktuálními publikacemi a odbornými studii zaměřenými na teorii rámcování a na analytické modely výzkumu. Rešerše literatury je provedena velmi pečlivě, autorka zmiňuje nejednotnost v pojetí mediálního rámcování a tuto problematiku v teoretické části kriticky nahlíží. Protože je ve výzkumu sledován mj. vztah fotografií a popisků/titulků, mohlo zde být možná věnováno více pozornosti právě tomuto problému, kterému se věnují např. Van Leeuwen (2005) nebo Capleová (2013). V metodologické části práce jsou stanoveny hypotézy, které autorka vhodně zdůvodňuje s ohledem na teoretickou část práce. Chybí mi zde snad jen krátké představení kvantitativní obsahové analýzy obrazů - postup, její výhody a nevýhody. Samotná analýza fotografií je velmi propracovaná, včetně kódovací knihy a operacionalizace proměnných. Interpretace výsledků je provedena velmi detailně, srozumitelně a je zasazena do kontextu. Téma teroristických útoků a jeho prezentace v médiích je velmi aktuálním problémem, který (jak autorka dokládá rešerší odborných studií) dosud nebyl v oblasti vizuálního rámcování událostí v médiích více zkoumán.

Malá poznámka se ještě týká uvádění závěrů, které v některých případech nejsou autorkou ověřeny (zůstávají v rovině předpokladů, proto by neměly být jako závěry uváděny): např. "Motivací je útočníkům primárně snaha o zviditelnění a zastrašení co možná největšího počtu lidí, což se jim prostřednictvím médií poměrně daří." (s. 51).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Struktura práce je dobře promyšlená, nechybí v ní žádné stěžejní části. Autorka dobře rozumí pojmům, se kterými v textu pracuje. Citační norma je v pořádku, jazyková úroveň práce je velmi dobrá (výjimečné pravopisné chyby), stylistika je rovněž velmi dobrá, pouze s ohledem na práci převážně s anglickou literaturou je v textu v některých případech znát překlad autorky. V příloze mohl být uveden kódovací arch.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci Nikoly Chomátové hodnotím jako velmi pečlivě připravený a zpracovaný výzkum, který je přínosný jednak s ohledem na zvolené teoretické východisko, jednak na vybraný předmět zkoumání. Za silnou stránku práce považuji především rešerši literatury v teoretické části práce a detailní interpretaci získaných dat.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem především spočívá nejednotnost a neukotvenost teorie rámcování podle Vámi provedené rešerše literatury?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.