

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kochová Julie

Název práce: Reprodukční medicína na českých a britských zpravodajských serverech

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Kasík Pavel

Pracoviště: Katedra mediálních studií - externí pracovník

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím. Autorka upravila strukturu práce, a to způsobem, který odpovídá zvoleným metodám výzkumu. Snaží se tak zvýšit přehlednost práce, která se věnuje rozsáhlému tématu. Autorka zvolila rozsáhlý vzorek dat, čímž zvýšila vypovídající hodnotu provedené analýzy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce již v úvodu (str. 5) odkazuje na studii Helen Prosser (2010), která autorku inspirovala tematicky a částečně i metodicky. Práce s literaturou si zaslouží pochvalu, zejména čtenář, který se v tématu neorientuje, zde najde řadu odkazů na základní i specifické zdroje informací o přístupu médií k etickým otázkám medicíny a vědy obecně.

Text je psaný čtivým jazykem, struktura práce tuto čtivost nadále prohlubuje. Autorka se musela vypořádat s překladem řady anglických termínů, titulů, názvů a citací, čímž prokázala jak dobrou jazykovou znalost, tak orientaci v termínech specifických pro obor medicíny. V konkrétních ukázkách studovaných článků nechává texty nepřeložené, což zvyšuje přehlednost, ovšem čtenář, který angličtinou nevládne, je o některé ukázky tímto ochuzen (např. str. 68). Některé termíny (např. pro-choice, pro-life, str. 64 aj., backstreet, str. 80) se autorka rozhodla nepřekládat, neboť v českém prostředí nemají jasný ekvivalent.

V některých částech textu je zřejmé, že pro autorku nebylo jednoduché zachovat si akademický odstup, například při popisování nekritického přístupu některých novinářů. V jiných částech je text možná až příliš podrobný (např. osmá kapitola věnovaná závěrům sémiotické analýzy), přitom kratší zhodnocení by přispělo k přehlednosti.

Autorka ovšem na konci práce nabízí dílčí závěry znovu (str. 110 - 115), tentokrát v koncentrovanější podobě, se zjevnou snahou zjednodušit čtenářům přístup k jednotlivým výsledkům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce kombinuje dvě metodiky výzkumu (kvantitativní obsahovou analýzu a sémiotickou analýzu), což výrazně zvýšilo vypovídající hodnotu práce. Kvantitativní výzkum zpracovává úctyhodný počet článků (celkem 480), navíc v českém i anglickém jazyce. Autorka dobře zvládla porovnat články z ekvivalentních rubrik (viz tabulka na stranách 30 a 31) a vhodně si definovala proměnné "etického rámce" i "mluvčí", čímž se dotkla i analýzy diskurzivní. Výsledky analýzy jsou prezentovány graficky, přičemž grafy jsou povětšinou zvoleny vhodně. Osy jsou popsány a hodnoty vloženy do grafu. Drobné nedostatky grafů (nutnost dohledávat popisky na straně 51, obtížnější srovnání koláčových grafů na stranách 55 a 56) nejsou závažné a nebrání čtenáři v přístupu k výsledným datům. Autorka navíc při prezentaci výsledků využívá velké množství konkrétních příkladů a zasazuje články do časových a politických souvislostí, což ocení každý čtenář, který není seznámen např. s britskými reáliemi.

Sémiotická analýza, ve které se autorka zaměřila na konkrétní událost (narození dítěte "se třemi rodiči"), nabízí velmi podrobný pohled na šestici článků na toto téma. Tato analýza by jistě vydala na samostatnou práci, nicméně autorka správně usoudila, že by bylo prakticky nemožné najít takový příklad, ze kterého by šlo zobecňovat jakékoli závěry. Proto je cenné, že sémiotická analýza může navázat na kvantitativní, kterou prohlubuje, nikoli nahrazuje. Sémiotická analýza mimo jiné poukázala na určitou závislost českých médií na těch zahraničních, respektive na tiskových agenturách, při práci se zdroji. Autorka to - zřejmě správně - zdůvodňuje nízkým zájmem redakce o dané téma.

Přestože některé závěry se mohou zdát evidentní, jejich potvrzení je cenné pro další diskuzi. Jiné závěry práce jsou inspirativní (kdo mluví za pacienty, kdo mluví za děti, jak novináři pracují s expertními vyjádřeními, nedostatek snahy či neschopnost novinářů nabídnout relevantní kritiku) a mohou posloužit jako odrazový můstek k dalším výzkumům.

Po jazykové stránce je práce, až na několik nevýznamných nedostatků (např. zapomenuté doplnění na str. 110) velmi zdařilá, práce s literaturou velmi dobrá a dodržení citační normy pečlivé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z textu diplomové práce je patrné, že autorka má o tématu reprodukční medicíny hluboké znalosti, což je často v kontrastu s nedostatečnými znalostmi veřejnosti či redaktora, který o těchto tématech píše. Výsledkem jsou narativy a zkratky, ke kterým se novináři utíkají, aby komplexní problém konceptualizovali a zjednodušili. Právě závěrečná kapitola práce také může představovat dobrý zdroj inspirace pro další výzkumníky, kteří se tomuto tématu chtějí věnovat, a to včetně konkrétních návrhů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste popsala hlavní rozdíly mezi články v britských a českých médiích, které jste analyzovala?
5.2	V práci jste se povětšinou zdržela hodnotících soudů. Pokud by ale novinář chtěl přinést čtenářům vyvážené informace z oblasti reprodukční medicíny, na co by se měl podle Vás více zaměřit?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.