

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zásidkových Ilona

Název práce: Využití reportáže jako metody rozhlasové tvorby na příkladu Českého rozhlasu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila ke zpracování náročný úkol - dokumentovat využití rozhlasové reportáže při tvorbě zpravodajských a publicistických žánrů i rozhlasové inscenace. Takto deklarovaný cíl odpovídá schváleným tezím, stejně jako navržená a uplatněná struktura práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nutno konstatovat, že literatury k tématu není mnoho. Přesto měla autorka přistupovat k použité literatuře s větším kritickým odstupem. Citované práce ze 70. a 80. let již neodpovídají současnému pohledu na studovanou problematiku. Metodou zpracování materiálu má být podle schválené teze kvalitativní obsahová analýza. Práci však z větší části tvoří teoretický výklad k jednotlivým žánrům a kvalitativní obsahová analýza je víceméně jen naznačena v závěru každé kapitoly. Přestože práce je původní a hodnotím ji jako zajímavý pokus o řešení dosud nezkoumaného tématu, musím konstatovat, že vlastní přínos k rozvoji oboru je spíše ilustrativní než analytický.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na základě výše uvedeného hodnocení musím zdůraznit, že závěry, k nimž autorka dospěla, by vyžadovaly hlubší rozbor a pregnančnější zdůvodnění. Terminologie není v řadě případů zcela přesná (např. zpravodajská reportáž (s. 21), "hry v aktu" (s. 78), správně "hry faktu"). Zaznamenal jsem také chyby ve jménech rozhlasových tvůrců např. s. 46 Josef Bezdička (správně Josef Bezdiček), s. 64. Aleny Zemaníčkové (správně Zemančíkové), s. 78 Janem Verdalem (správně Vedralem). Poznámkový aparát považuji vcelku za přiměřený s uvedenou výtkou malého kritického přístupu k použité literatuře. Některé části práce, v nichž autorka parafrázovala text z literatury, by měly být doplněny odkazem. Kriticky hodnotím jazykovou a stylistickou úroveň práce. Přestože autorka není česká rodilá mluvčí, měla si zajistit příslušnou odbornou jazykovou korekturu textu. Práce obsahuje řadu neopravených chyb a překlepů, některé formulace jsou na hranici srozumitelnosti. Studie má obsahovat 18 příloh jako audiozáznamy na CD, které jsem ale neobdržel.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládanou diplomovou práci hodnotím jako kompilát různých textů z literatury různého druhu. Autorka se velmi často odchylovala od ústředního tématu tím, že se zabývala tématy okrajovými (např. historickým vývojem jednotlivých žánrů). Vlastní téma pak tvoří spíše doplněk k obecné teorii rozhlasových (i novinových) žánrů. Kvalitativní obsahovou analýzu do značné míry nahradila spíše ilustrativním pohledem na zkoumanou problematiku. Tím v řešení magisterského úkolu zůstala na půli cesty. Závažným nedostatkem jsou také jazykové a stylistické prohřešky. Z uvedených důvodů navrhuji klasifikaci známkou **d o b ř e**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, zda má metoda rozhlasové reportáže v rozhlasové publicistické tvorbě budoucnost a zejména ve kterých žánrových typech.
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

v ý b o r n ě – **v e l m i d o b ř e** – **d o b ř e** – **n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 2.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.