

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Sýkorová Kateřina

**Název práce:** Multimedializace produkce České tiskové kanceláře se zaměřením na audioservis a videoservis

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím je sice práce strukturovaná do šesti kapitol, ale obsahově se neodchýlila od původního záměru. Zpřesnění názvů některých kapitol považuji za jednoznačně prospěšné (např. původně Audioservis/ dnes Vývoj a současná podoba audioservisu). Vynucenou a odůvodněnou změnou je posun analyzovaného období v případě videoservisu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Kateřina Sýkorová prokázala, že je schopna vyhledat, prostudovat a aplikovat odbornou literaturu k tématu. Demonstrovat to lze na obsahu prvních dvou kapitol, kde s využitím zahraničních i domácích autorů (např. Jakubowicz, Moravec, Šmíd) nejprve pojednává o vlivu digitalizace a internetizace na média, vysvětluje trendy multimedializace a konvergence a ve druhé hledá a krok za krokem nachází a popisuje analogické změny a jevy v prostředí ČTK. Výstižně a srozumitelně dokáže vyložit proces multimedializace produkce národní tiskové agentury a nevnímá ho jen jako rozšíření nabídky jednotlivých mediálních formátů (k textu a fotu postupně přibýly infografika, audio a video). Vidí ho v mnohých souvislostech – v mezinárodně oceněném multimediálním redakčním systému (MRS), který umožnil úplné propojení různých servisů do jednoho celku, vidí ho v reorganizaci zpravodajského provozu, v integraci v newsroomu, v proměně novinářských rutin a nároků na výkon profese agenturního novináře.

Praktická část zaměřená na zjištění objemu a proměny audio- a audiovizuálních příspěvků přináší původní výsledky, které diplomantka velmi dobře interpretuje v souvislosti s vnitřními i vnějšími vlivy, nejen s modernizační technikou, ale i se změnami v agentuře a na zpravodajském trhu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Citační normu diplomantka dodržuje, výjimečně chybí odkaz (s. 5), v jednom případě je citace nepřesná (s. 6). Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi dobrá, občasná drobná pochybení jsou spíše přehlédnutím při závěrečné redakci textu než projevem neznalosti mateřského jazyka (např. s. 2, 6, 17, 45, 48, 50, 61). Klasifikace je snížena kvůli graficky nezvládnutému uvádění odkazů, řada se jich nachází až na následující straně.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes vyrovnanou úroveň předloženého textu považuji za nejpřínosnější kapitolu Multimedializace ČTK. S jistými úpravami a po doplnění o výsledky z diplomantčina vlastního výzkumu by bylo vhodné ji publikovat. Magisterská práce Kateřiny Sýkorové vyhovuje všem požadavkům kladeným na závěrečnou práci magisterského studia, a proto ji doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15.6.2017

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.