

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: SÝKOROVÁ Kateřina

**Název práce:** Multimedializace produkce České tiskové kanceláře se zaměřením na audioservis a videoservis

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Magisterská práce Kateřiny Sýkorové se věnuje aktuálnímu tématu - a to multimedializaci produkce národní tiskové agentury. Oceňuji pokus o komplexní přístup ke zkoumané problematice, protože dosud tuzemská odborná literatura disponovala jen studiemí dílčích témat multimedializace ČTK. Oproti schváleným tezím došlo ke změnám ve struktuře práce i v technice zpracování předmětné materie. "Liší se pojmenování kapitol, aby lépe odpovídalo jejich schválenému obsahu. Zároveň bylo nutné rozšířit počet kapitol, aniž by však došlo k obsahovému odchýlení od původního záměru," odůvodňuje vhodně diplomantka v úvodu (viz str. 3) drobné změny ve struktuře práce. Obdobně vysvětluje užití metody kvantitativní obsahové analýzy, resp. vymezení zkoumaného vzorku (viz str. 3): "Pro analýzu jsem tak zvolila roky 2009 a 2010, kdy se již zapisování zdrojů ustálilo, navíc již začala fungovat nová Videobanka, data jsou tedy téměř úplná." Autorka mohla, domnívá se oponent, ještě uvést čtenáře do komparativního pojetí obsahové analýzy, jež v práci používá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka v práci prokazuje schopnost vhodného užití zvolené metody. I přes drobné výhrady (např. neúplné uvedení zdrojů dat u tabulky č. 3 na straně 61) konstatuji, že výzkumná část práce je velmi kvalitně zpracovaná. Teoretická část práce se s ohledem na jeden z projevů konvergence žurnalistiky, jímž je posilování fenoménu "zpráv v reálném čase" (viz živé videopřenosy ČTK, o nichž se diplomantka zmiňuje na str. 48), mohla zaměřit i na tuto problematiku (např. koncept turbonews Jima Willise).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

V části diplomové práce věnované videoservisu ČTK autorka na několika místech (např. str. 44 či 70) používá pojem "klasická reportáž", aniž by jej blíže teoreticky vymezila. Nejsm si jist, zda je vhodné užití citovaného termínu, resp. zda jej diplomantka nezaměňuje s obecným označením "audiovizuální příspěvek". I přes pečlivou korekturu zůstaly ve finální verzi textu některé chyby, překlepy a neobratné formulace (např. na str. 13 chybná datace zdroje z roku 2016, na str. 22 "Význam Českých novin, které byly v roce 1997 jeden z nejnavštěvovanějších serverů českého internetu, je ukázán ve výroční zprávě roku 1997 (s. 12-13), ve které se píše, že...", na str. 29 "... vylepšené verze používají redaktori do současnosti..." atd.). Z pohledu čtenáře může být lehce matoucí střídání minulého a přítomného času ve větách, resp. v pasážích věnovaných historií (např. str. 21, 23 atd.).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Kateřiny Sýkorové si zaslouží být obhájena. Výsledné hodnocení oponenta bude vycházet z průběhu ústní obhajoby.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na str. 25 diplomantka uvádí: "V novém tisíciletí začala ČTK používat internet pro získávání fotografií od obrazových agentur prezentujících se na internetu." Neuvádí, o jaké agentury šlo. Mohla by je v rámci ústní obhajoby uvést?
5.2	Autorka na několika místech práce (např. str. 33) píše o "zvyšujících se požadavcích na multiskilling novinářů". Reagovala ČTK na fenomén multiskillingu v žurnalistice propracovaným systémem vzdělávání svých zaměstnanců či spolupracovníků, nebo jde jen o nahodilé kurzy a školení?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 16. 6. 2017

Podpis: .....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.