

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ondřej Motejlek

Název práce: Zpravodajský servis českých médií při návštěvě čínského prezidenta Si Ťin-pehinga v ČR -
případová studie: Empresa Media

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: FSV UK, Katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	5
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce se autor věnuje dvěma oblastem – vývoji vlastnictví médií v ČR po roce 1989 a profilu společnosti Empressa Media. Základním tématem celé diplomové práce, tedy vlivem majitelů médií na zpravodajství a zejména odborné reflexi zkoumání těchto vlivů, se autor v teoretické části vůbec nezabývá. Zakotvení a nastavení vlastního výzkumu tak postrádá potřebné teoretické zdůvodnění a autorovi nezbývá než výzkum postavit na vlastních - značně subjektivních, protože nepodložených - předpokladech. Z původního cíle: „*analyzovat zpravodajský servis médií ze skupiny Empresa Media při třídní návštěvě čínského prezidenta Si Ťin-pchinga v březnu 2016 v ČR*“ (abstrakt) autor učinil úkrok stranou a výzkumný cíl redukoval na informování o demonstracích a potyčkách („*Výzkum byl založen na otázce, jak Empresa Media přistoupila k informování o demonstracích vůči čínskému prezidentovi v ulicích Prahy a také k různým potyčkám, kterých se odehrály desítky*“ (s. 42). Není také nijak zdůvodněno, proč ve výzkumu věnuje pozornost politickým a veřejným aktérům („*Zároveň jsem si všiml, kolik prostoru média této skupiny dávala českým politikům a veřejně známým osobnostem, jejichž názory na návštěvu čínského prezidenta, čínskou politiku nebo zásahy policie vůči demonstrantům byly spíše negativní.*“ s. 42)

Samotná analýza je tvořena dvěma částmi. V první části autor avizuje použití zakotvené teorie, přesněji otevřené a axiální kódování, nicméně samotnou analýzu (na třech stranách textu) lze označit spíše za přípravu výzkumu či průběžné poznámky. Kapitola „Otevřené kódování“ (s. 44) obsahuje pouze žlutě zvýrazněnou tabulku s celkem 33 hesly, a to bez jakéhokoliv doplňujícího komentáře či vysvětlení. Následující kapitola „Axiální kódování“ (s. 45-46) pak obsahuje čtyři zvýrazněné teze označené jako „fenomén“ a u každé z nich je uvedeno 3-5 odrážek s poznámkami např. „*vypouštění z online přenosu*“, „*minimální zpravodajství ve dnech po návštěvě*“, „*platí i pro doprovodné fotografie*“ (viz s. 44 – 46). Na základě takto omezených a nesourodých poznatků autor následně formuluje kategorické závěry jako: „*Z analýzy je patrné, že Empresa Media informace o protestech, demonstracích, střetech příznivců a odpůrců čínského prezidenta nebo nesouhlasné ohlasy na návštěvu ze svého servisu vynechávala, a to pravděpodobně cíleně. O konkrétních důvodech mohu pochopitelně pouze spekulovat, jakkoliv se souvislost s čínským kapitálem ve společnosti nabízí*“ (s. 46). Nebo dále: „*Pokud se už někde informace o demonstracích nebo protestních akcích objeví, pak to rozhodně není v čele zprávy. Jde spíše o zmínku jakoby mimochodem v některém z pozdějších odstavců. V servisu celé mediální skupiny Empresa Media nebyl za celou dobu návštěvy Si Ťin-pchinga v Praze ani jeden příspěvek nebo zpráva postavená na protestech nebo střetech v ulicích*“ (s. 46).

Druhá část analytické části nazvaná „*Detailní analýza zpravodajství jednotlivých médií skupiny Empresa Media*“ (s. 49 a dále) postrádá jakékoliv metodologické uvedení a představuje prostou deskripci vybraných mediálních obsahů a pokus o srovnání se zpravodajstvím ČT, TV Nova a Prima TV. Tato rešerše bez zřejmé struktury a cíle zabírá více než 30 stran práce. Autor si je zřejmě vědom značných limitů zvoleného postupu a platnosti výsledků zkoumání, protože závěr práce formuluje nejistě a opatrně: „*Pokud bych výsledky analýz této diplomové práce zobecnil, pak bych musel tvrdit, že čínský kapitál zpravodajství médií ovlivňuje velmi výrazně, a to směrem k restriktivnímu mediálnímu prostředí. Tento závěr ale učinit nechci, protože by to mohlo navádět k tvrzení, že čínští majitelé médií přímo ovlivňují jejich obsah, což v žádném případě nikde prokázáno nebylo.*“ (s. 85)

Formát odkazování na zdroje není jednotný (reference v textu v kombinaci s 'numerickými' odkazy) a množství tvrzení není vůbec zdrojováno - např.: „*Si Ťin-pching se s takovým přijetím setkává ve většině demokratických zemí, do kterých zavítá. Liší se pouze intenzita protestů a nesouhlasných projevů.*“ (s. 3); „*Český prezident Miloš Zeman má s čínským prezidentem dobré vztahy*“ (s. 5); „*V ulicích Prahy došlo k mnoha potyčkám příznivců čínského prezidenta a demonstrantů proti čínské politice*“ (s. 6); „*Mezi privatizované patřil také deník Rudé právo, který získala akciová společnost Borgis s majoritním akcionářem Zdeňkem Porybným. Ten kvůli transakci čelil trestnímu stíhání, které ale bylo zastaveno*“ (s. 15); kap. 4.1.2, kap. 4.1.4)

Na celkem 8 příloh (od s. 95) autor v textu vůbec neodkazuje a není zřejmé, proč jsou součástí práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce Ondřeje Motejlka postrádá relevantní teoretické zakotvení, zvolenou metodu výzkumu autor aplikuje nepoučeně a svévolně, přičemž v části vlastní analýzy metodologie zcela schází. Formulované závěry nevycházejí z odborné, intersubjektivně ověřitelné a oborově ukotvené analytické činnosti. V případě přesvědčivé obhajoby navrhuji práci hodnotit výslednou známkou dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Můžete prosím vysvětlit význam prvního odstavce v kapitole Závěr (s. 85)?
5.2	Jak jste při výzkumu pracoval s riziky možné vlastní předpojatosti a vlivu vašich osobních postojů ke zkoumanému tématu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2017

Podpis: