

Hodnocení

diplomové práce Martina Šefraného:

„Majetková účast člena v bytovém družstvu“

Diplomant předložil práci o rozsahu 58 stran. Práci rozdělil do 7 kapitol. Tématem diplomové práce se zabývají kap. II. – V. Práce má též 2 přílohy (Stanovy BD a Smlouvu o převodu členských práv a povinností).

Ačkoliv je práce napsána čtivým slohem, má řadu nedostatků po stránce gramatické (např. hrubá chyba na str. 23) včetně překlepů (např. na str. 12 pod čarou) nebo způsobených nepozorností (např. str. 15 posl. odstavec; str. 18 posl. věta; str. 69 čl. 16; str. 73 čl. 31).

Dílčí připomínky:

str. 12 (první odst.) – proč nájemníci budou zakládat družstvo „za účelem výstavby“?

str. 12 (písm. b) – statutárním orgánem je pouze představenstvo (viz též příloha č. 1, čl. 16)

bod 2.3 – podobně jako oponentka požadují, aby diplomant podal u obhajoby doplňující výklad pojmů „členský vklad“ a „členský podíl“ v bytovém družstvu (BD)! Zejména co je obsahem pojmu „členský podíl v BD“, který používá jak Obch. z. tak i Obč. z. Současně nechť diplomant vyloží ust. § 714 OZ.

str. 19 – v jakém významu použil diplomant slovo „výpověď“.

bod 3.1. – jaká jsou specifika členského vkladu

a 3.4. (resp. členského podílu dle OZ) u BD.

str. 29 (posl. odst.) – u obhajoby by měl diplomant vyložit souvislost s § 714 OZ.

str. 35 (posl. odst.) - u BD je nutno o snížení zákl. členských vkladů rozhodovat s ohledem na výši zapisovaného základního kapitálu.

str. 37 (posl. odst.) – jestliže družstvo nevzniklo, jak mohou ručit za splnění povinnosti „správce vkladu“ všichni členové družstva.

kap. V – nadpis není zcela odpovídající obsahu kapitoly

např. 5.1. – jak BD dosáhne zisku?

5.2. – jak lze disponovat s uhrazovací povinností?

str. 40 (posl. odst.) – družstvo za svoje závazky odpovídá (tedy neručí). Tomu odpovídá i čl. 1 odst. 2 přílohy č. 1

bod 5.3. – jaký je názor diplomanta na současnou judikaturu NS, že na nabyvatele nepřechází nájemní vztah k družstevnímu bytu (zejména o nároku nabyvatele na uzavření nájemní smlouvy – podle jakého ustanovení právního předpisu). Judikatuře neodpovídá závěr autora na str. 44!!

Příloha č. 1 – má řadu zásadních chyb (tato příloha ovšem nesouvisí s tématem diplomové práce).

Přes uvedené výhrady doporučuji, aby práce diplomanta byla obhajována.

vedoucí práce

V Praze dne 14. 4. 2007