

Posudek diplomové práce vypracované Martinem Šefraným na téma
„Majetková účast člena v bytovém družstvu“

Předmětem posuzované diplomové práce je tradiční a stále aktuální problematika družstevního práva. Diplomant se ve své práci věnuje otázce majetkové účasti člena v bytovém družstvu.

Dílo se člení do sedmi částí zakončených závěrem. Autor postupně pojednává o vývoji právní úpravy družstev na území ČR, vymezuje pojmy, s nimiž bude dále pracovat, následně se věnuje členským vkladům, způsobu jejich splacení a správě, dispozicím s majetkovou účastí v družstvu, daňovým aspektům majetkové účasti člena v družstvu a Evropské družstevní společnosti. Takto zvolená struktura je přehledná a v zásadě logická. Výhradu mám k názvu V. kapitoly, kde diplomant sice pojednává také o převodu členských práv a povinností, avšak současně do ní zahrnuje i majetková práva a povinnosti členů družstva a přechod členského podílu, takže lze těžko v této souvislosti hovořit o dispozicích s majetkovou účastí. Zařazení kapitoly o daňových aspektech považuji za nadbytečné tím spíše, že o nich diplomant pojednává jen povrchně, přičemž v zásadě jen opisuje právní úpravu. Za málo vhodné považuji připojení stanov bytového družstva a smlouvy o převodu práva a povinností spojených s členstvím v bytovém družstvu.

Celkově svědčí diplomová práce o hlubším seznámení jejího autora se zvolenou problematikou i o jeho zájmu o předmětné otázky. Z dílčích připomínek lze upozornit například na tyto: na str. 12 jsou uváděny jako statutární orgány družstva členská schůze, představenstvo, kontrolní komise, ačkoli podle tuzemského pojetí má družstvo vždy jeden statutární orgán (představenstvo, případně v malém družstvu členská schůze). Na straně 13 mělo být přesněji rozlišováno mezi ručením (resp. neručením) členů družstva za jeho závazky a povinnosti k úhradě ztráty, když v prvním případě jde o vztah k věřiteli družstva, zatímco ve druhém jde o povinnost vůči družstvu. Vážnější výhradu faktické i právně teoretické povahy mám textu na str. 16 a následujících, který naznačuje, že student zřejmě nerozlišuje mezi právní povahou vkladu, ať už jde o základní členský vklad nebo vstupní vklad a povahou podílu. Jde o obecnější otázku prolínající korporátním právem, k níž by se diplomant měl vyjádřit u obhajoby.

Rozsah seznamu literatury je dostačující, student však mohl využít i zahraniční zdroje. Na použité prameny je v textu odkazováno. Výhradu však mám ke gramatickému zpracování poznámek, které většinou nejsou zakončeny tečkou, ačkoli jde o věty. Na okraj lze poznamenat, že způsob, jakým diplomant uvádí jména odborných autorit, na něž se v práci odvolává, není v odborné literatuře obvyklý (např. neuvádějí se tituly a většinou ani kř. jméno). Jisté výhrady lze mít ke gramatické stránce textu (viz např. str. 12).

Vzhledem k výše uvedenému lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na tento druh odborného textu a je proto způsobilá obhajoby.

Praha, 5. dubna 2007

Doc. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
oponentka