

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Sára NĚMEČKOVÁ

Název práce: Milena Jesenská a její tvorba v Lidových novinách a Přítomnosti

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Úprava struktury práce se ukázala během výzkumu jako účelná; namísto komparace tvorby v obou titulech diplomantka posílila tematickou analýzu. Názvy některých kapitoly byly upraveny .

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- odborná literatura ke společenskému kontextu je využívána často nepřesně (viz níže)

Obsah:

- s. 9: F. Peroutka byl zatčen v březnu 1939 (překlep); pozn. 29: co je vlastně z uvedeného zdroje citováno?
- s. 10: SdP - nikoli "Suddeutsche Partei", ale Sudetendeutsche Partei
- s. 10: autorka má nejspíš na mysli komunální volby uskutečněné v květnu a červnu 1938
- s. 10: tvrzení, že příslušníci SdP "bojovali za práva německé menšiny" považují za zcela zkreslené
- s. 10: "Aby požadavky ze strany německého obyvatelstva vláda umlčela, dala v září roku 1938 vůdce SdP Karla Hermanna Franka zavřít a stranu nechala zakázat." - věta je zcela nesmyslná: vůdcem SdP byl K. Henlein; K. H. Frank uprchl s K. Henleinem do Německa; diplomantka zcela pomíjí povstání SdP v pohraničí
- s. 11: rozhlasové vysílání bylo v ČSR zahájeno až v roce 1923
- s. 13: "Po osvobození však list padl do rukou komunistické propagandy, přejmenován na Svobodné noviny a jeho vydavatelem se nově stal Syndikát českých novinářů." - zcela nesmyslná věta: komunistická propaganda

- v roce 1945?; s přejmenováním okupačních listů souhlasily strany Národní fronty; vydavatelem bylo Sdružení kulturních organizací
- s. 14: předposlední odstavec se vztahuje k předmnichovskému období! (k tomu zase viz s. 15)
 - s. 15: od X.1938 do III.1939 zaniklo v ČSR na základě nejnovějšího výzkumu T. Pavlíčka "pouze" cca 460 periodik, nikoli 1900 titulů
 - s. 16: nikoli "založení", ale zřízení protektorátu
 - s. 17: "do příchodu Reinharda Heydricha do funkce říšského protektora 29. září 1939" - správně 28. 9. 1941; zastupující ř. protektor
 - s. 19: "Stanislav Yester byl odborníkem na vojenskou tematiku" - jde přece o pseudonym Emanuela Moravce!!

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Poznámkový aparát:

- autorka by měla více využívat citační zkratky (c.d.; tamtéž); v případě citované odborné literatury totiž často opakuje stejné tituly

Jazyková a stylistická úroveň, překlady:

- s. 13: "díky těmto změnám" - nepochybně "kvůli těmto změnám"
- s. 13: "Mnichovská dohody"
- s. 14: "Konstantina on Neuratha"
- s. 22: "žijící zpět v Praze"
- s. 26: "je možné z mnoha textů vycítit na první pohled" (styl.)
- s. 31: "nežit"
- s. 35: "německá straně"
- s. 41: "Henleinovské propagandy"
- s. 50: "tety" (?)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zajímavou práci, v níž se pokusila zhodnotit žurnalistickou tvorbu Mileny Jesenské na stránkách Lidových novin a Přítomnosti; témata, o nichž Jesenská psala, se diplomantka pokusila identifikovat s jejími životními postoji či zkušenostmi, a to na základě dnes již celkem početné literatury zabývající se touto osobností. U analýzy některých témat diplomantka spolehla spíše na vlastní dojem (např. jak texty mohly působit na čtenářky, k nimž se Jesenská obracela; srv. s. 31) - např. téma módy a odívání by přitom asi bylo účelné zasadit do společensko-sociálního kontextu (třeba role konfekce). Místy jsou ale bohužel zkrusleny dobové souvislosti: v části o posláni novináře a cenzura (s. 44-45) diplomantka volně přechází ze situace z června 1939 do června 1938. Nepříjemně působí také interpretační i faktografické nedostatky v pasážích zabývajících se společenským kontextem (události roku 1938 atd.)

Celkově lze konstatovat, že cíle diplomové práce byly naplněny.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!