

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent

Autor/ka práce: Erika Jaročová

Název práce: Attitudes towards Immigrants in Europe

Vedoucí práce: Mgr. Ing. Jiří Remr, Ph. D.

Oponent/tka: PhDr. Ing. Petr Soukup

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány. Nemám žádné výhrady.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka téměř výhradně využívá cizojazyčné texty, ostatně téma v českém jazyce dosud pojednáno není. Je neuvěřitelné, kolik literatury k tématu objevila a použila.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jsou používána mezinárodní data ESS. K datům nemám výhrady.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka jasně analyticky postupuje, vše pozorně popisuje, čtenáře nenechává na pochybách. Pro úplnost ještě práce obsahuje mnoho příloh a toto je v textu též zohledněno.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Jednotlivá zjištění autorky jsou dostatečně jasně oddělena od převzatých tvrzení.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát v pořádku. Citací je neskutečně mnoho.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce tématicky navazuje na obdobné zahraniční práce, v kontextu ČR je zcela ojedinělá. Oceňuji, že autorka používá vhodnou metodologii, tj. víceúrovňové modely (vč. modelů s binární závisle proměnnou). Práce začíná velice zdařilým teoretickým přehledem, kde autorka popisuje výsledky předchozích článků a studií a vhodně je člení dle úrovní v dále prezentovaných modelech. I popis hypotéz a použitých dat je zcela vyčerpávající a odpovídá obdobným částem z textů profesionálů v oboru.

Analytická část je též velice dobrá, kromě základních modelů v nestandardizované podobě prezentuje autorka též standardizované výsledky a vhodně je interpretuje. Všechny výsledky jsou jasně prezentovány, nadto provázány s hypotézami a jejich vyhodnocením, čtenář vždy jasně ví, kde se nachází.

Oceňuji i mnohost příloh díky níž je možná okamžitá replikace všech výsledků.

Technicky bych jen vytkl, že syntaxe by měly být spíše než v textu v příloze práce, vzorce by bylo vhodnější neskenuvat, ale napsat.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.
Jaké jsou limity prezentovaných výsledků?

Celkové hodnocení práce: výborně

Práce je ze všech pohledů výborná a tak moc rád navrhuji její celkové hodnocení jako výborné.

Z mého náhledu je text napsán i velice dobrou angličtinou (s drobnými výjimkami, např. v závěru „I conclusion“), což není též samozřejmostí. Za sebe bych doporučil výsledky publikovat v samostatném článku (ideálně v zahraničním časopisu).

Datum: 12. 6. 2017

Podpis: Petr Soukup