

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Svobodová Veronika

Název práce: Proměny mediálních obsahů a jejich zpracování s nástupem nových médií ilustrované na periodiku 100+1 zahraniční zajímavost

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Pavel Turek

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text je vyhotovený zcela v souladu s předloženou tezí a má logickou, přehledně členěnou strukturu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka přistupuje k práci zodpovědně, zvolená literatura odpovídá očekávaným standardům. Daří se jí skvěle pracovat se zdroji a aplikovat získané znalosti v rámci praktické části. Kvantitativní výzkum je provedený na dobré úrovni. Za šťastnou pokládám i volbu tématu, kdy se autorka pokouší reflektovat vliv internetizace na podobu časopisu s letitou tradicí. Zároveň ale spatřuji velké úskalí v porovnávání ročníků časopisu 100+1 zahraniční zajímavost z let 1988 a 2015 čistě na kvantitativní bázi počtu uveřejněných fotografií a počtu inzerce. V tomto ohledu se totiž jedná o dva zcela jiné časopisy, které spojuje pouze společný název. Nacházejí se ve zcela rozdílném společensko-politickém kontextu a jiná je i forma jejich vlastnictví, od níž se odvozují i nároky na formu a provoz. Viz níže.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce se mi zdá být psaná ve velkém spěchu a není dobře editorsky ošetřena. Už v úvodu nalezneme jeden dvakrát se opakující odstavec a v textu se občas vyskytují nedokončené věty, souvětí či překlapy z nepozornosti. Na straně 15 kupříkladu nalezneme čtenář citaci mylně připisovanou francouzskému filozofovi Gillesi Deleuzovi, ovšem v poznámkovém aparátu je pak správně uvedený její autor Mark Deuze. V textu se občas vyskytují i hovorové výrazy. Úroveň odborného textu také nesvědčí, když se o časopisu Time píše jako o „plátku“ (str. 37).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Po formální stránce nevidím v teoretické, ani v praktické části práce slabá místa. Za nevhodnou však pokládám volbu srovnávaných ročníků časopisu 100+1 zahraniční zajímavost. Pokud chtěla autorka, jak sama tvrdí v tezi i v úvodu, porovnat vliv nových médií na podobu tištěného časopisu, vybrala si coby referenční bod podle mého soudu velmi nešťastně ročník 1988. Srovnání 100+1 z let 1988 a 2015 nesedí už z toho důvodu, že tehdy – za minulého režimu, vycházel pod státní ČTK, dnes má soukromého majitele. Tudíž je zbytečné porovnávat podíl inzerce, což autorka v analýze činí, aniž by zohledňovala historický kontext. V roce 1988 přitom byla reklama neexistující disciplínou, dnes je na příjmech z ní médium závislé. V tomto je situace neporovnatelná, což autorka nijak nekomentuje. Volbou ročníku 1988 se do hry dostávají faktory, které sice patří do předinternetové doby, jak si autorka přeje, ovšem přináší s sebou i realitu socialistického režimu, což výzkum nijak nereflektuje. Z koncepčního hlediska bych proto pokládal za vhodnější zvolit si k porovnání se současností ročníky 100+1 z půle devadesátých let, kdy již časopis měl soukromého vlastníka – fungoval za obdobných podmínek jako dnes, ovšem stále ještě na něm nemohl být patrný vliv nových médií.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V čem pokládáte volbu ročníku 1988 pro srovnání s dneškem za vypovídající? Proč jste mu dala ve výzkumu přednost?
5.2	Domníváte se, že mají tyto dva časopisy z let 1988 a 2015 - kromě názvu, ještě něco společného? Uspořádání redakce i způsob vzniku jsou dnes zcela jiné než před 27 lety.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 13.6.2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.