

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Homolka Jan

Název práce: Vliv informačních technologií na proměnu televizního zpravodajství České televize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jirků Jan

Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce vychází ze schválených tezí, významnější změnu představuje jen přeskupení kapitol či podkapitol a obohacení teoretické části, což je řádně odůvodněno v úvodní pasáži a což přispívá k logičnosti výkladu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nabídnutý teoretický výklad postačuje jako východisko pro následnou vlastní analýzu. Obsah kapitoly číslo 5 je ovšem pro potřeby magisterské diplomové práce nedostačující. Autor sice stručně představuje postup, jak analýzu prováděl, ale zvolené metody necharakterizuje v obecné rovině za použití odborné literatury věnované metodám. Nezmiňuje ani, zda jím aplikované metody už byly někým uplatněny v rámci nějakého jiného výzkumu nebo zda jde o jím speciálně vytvořenou aplikaci metod. Drobnou poznámku je nezbytné připojit ještě k názvu páté kapitoly, přesnější by bývalo bylo označit ji nadpisem Metodika, nikoliv Metodologie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pisatel se dopouští nepřesností ve svém výkladu. Kupříkladu na straně 45 sice píše o kapitole, ale ve skutečnosti jde o podkapitolu. Hned v abstraktu navíc seznamuje čtenáře s hlavním výsledkem práce, což nepochybně patří až do závěrečných pasáží textu, ke všemu ještě hodnotí provedenou kvalitativní analýzu jako přínos, což může vyznívat až troufale, jelikož na straně 49 připouští, že kvalitativní analýzu by bylo ještě možné rozšířit.

Ke grafické úpravě práce lze kriticky poznamenat, že popisek ke Grafu 2 by měl být až na straně 48, nikoliv dole na straně 47.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jan Homolka prokázal, že se ve zvolené problematice orientuje, jeho výstupu by ovšem slušela větší míra akademické preciznosti. Práci přesto lze doporučit k obhajobě, a to s navrženým hodnocením stupněm **VELMI DOBŘE**.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Existují nějaké zpravodajské či publicistické pořady České televize, v jejichž případě má používání nejnovějších informačních technologií podstatný vliv na jejich formát?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

12. června 2017

PhDr. Jan Jirků

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.
--