

Zápis – obhajoba dizertační práce *Mgr. Hana Ovesleová*
Konání: 21.6. 2017

Dizertační práce

Název: Uživatelské rozhraní systémů řízení výuky: návrh a ověření funkčních kritérií jako podklad pro dílčí evaluaci

přítomní dle prezenční listiny:

- *Jména přítomných členů komise: doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc., Ing. Martin Souček, PhD., prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc., PhDr. Barbora Drobíková, PhD., doc. PhDr. Richard Papík, PhD.*
- *Jména přítomných školitele/oponentů: Mgr. Petra Štögrová, PhD. (vedoucí), Mgr. Michaela Slussareff, PhD. (oponent)*
- *Jména nepřítomných členů, školitele/oponentů: prof. PhDr. Jaroslav Šušol, Ph.D. (oponent)*

Předseda komise zahájil obhajobu dizertační práce

Školitelka představila doktorandku a seznámila komisi s uchazečkou a její dizertační prací.

Kandidátka přednesla strukturu práce.

Práce se dělí na teoretický exkurz a praktickou část. Teoretická část zahrnuje oblast HCI, pedagogický směr a psychologické aspekty, které do procesu uživatelských rozhraní vstupují.

Cíl práce

Cílem práce bylo navrhnout oblasti funkčních kritérií, které odrážejí požadavky uživatele na systém a které mohou sloužit jako základ pro dílčí evaluaci LMS.

Přístup k evaluaci systému:

- Technický přístup
- Pedagogický přístup
- Psychologický přístup

Hypotézy

Metodologie

- Dotazníková metoda
- Polostrukturované rozhovory
- Experiment a pozorování

Výzkum LMS Moodle UK 2015-2017

Výzkum INEM LMS Unifor FEK ZČU Plzeň

Závěry práce

Požadavky vycházející z obecných technických požadavků, z pedagogicko-didaktického pohledu a z psychologického pohledu na edukační proces

Předseda komise vyzval 1. oponentku Dr. Slussareff k přednesení posudku
Oceňuje teoretickou část práce, kde se autorka velmi dobře věnuje dané látce. Kapitola 7 – tvorba výukového konceptu je velmi zdařilá.

K metodologii má však připomínky.

Chybí jasné provázání hypotéz a otázek v dotazníku pro potvrzení či vyvrácení hypotéz.
Průzkum se spoléhal pouze na subjektivní interpretaci dotazníků a rozhovorů. Pokud se jednalo o pilotní průzkum, měla by práce obsahovat doporučení pro vlastní výzkum, zhodnocení, co bylo chybně, co by se mělo ve výzkumu změnit apod.

Předseda komise vyzval k přečtení posudku prof. Šušola.

Práce považuje za kvalitní pokus o vhléd do online vzdělávání, oceňuje zdařilou sumarizaci poznatků, které do procesu učení přinášejí nové technologie.

Hledisko propojení teoretické a výzkumné části – explicitní vymezení vztahu.

Psychologie barev, či typologické principy se do vlastního výzkumu nepřetavily.

Na první pohled není zřejmý kontext zahrnutí dvou univerzit, kurzů a studentů – skupiny nebyly konzistentní; diskutabilní je pak vyvozování závěru takového srovnání.

Závěry jsou intuitivně zkušenostní, méně exaktní v propojení na výsledky výzkumu.

Nejasné propojení hypotéz a otázek v dotaznících.

Za jeden z hlavních přínosů považuji snahu o prezentování teorií v oblasti ICT, vlastní výzkum autorky a formulování souboru funkčních kritérií pro částečnou evaluaci LMS systémů.

Otázka: Hodnotící škála – pro alespoň jedno kritérium

Doporučení k obhajobě – oba oponenti doporučují práci k obhajobě a předběžně navrhují hodnocení – prospěla.

Předseda vyzval kandidátku k reakci na posudky.

Reakce na posudek oponenta prof. Šušola:

Kandidátka vysvětlila svůj přístup k formulaci otázek v dotazníku. Dále se zabývala připomínkami k tomu, že v obou výzkumech použila jiné skupiny respondentů a jiné otázky.
Propojení hypotéz a otázek – problém vznikl spíše vizualizací jednotlivých otázek a výsledků.

System hodnocení – hodnotící škála:

Vysoká míra analytických nástrojů

- 1) Mikroúroveň – nástroje, které pracují s daty studentů
- 2) Meziúroveň – data, která mohou pomoci optimalizovat řízení
- 3) Makroúroveň – rovina společenského kontextu vzdělávání

Reakce na posudek 2. oponenta

- nepoměr jednotlivých složek v kapitolách
- práce se studenty po uzavření kurzů
- kandidátka vysvětlila podíl na širším výzkumu v rámci univerzit, vysvětlila ještě další zdroje dat, pozorování a další metody, které přispěly k výsledku výzkumu
- sledování analytických nástrojů, které nabízí systém Unifor
- kandidátka též pohovořila o možných vylepšeních v dalším výzkumu

Ve věcných i formálních otázkách kandidátka vše obhájila.

Předseda komise vyzval k obecné diskusi

Prof. Ivánek upozornil na nedostatek statistického vyhodnocení dat. Podobnou připomínku má i doc. Souček.

Otázky týkající se kvantifikace hypotéz.

Výhled do budoucna – doc. Papík, problematika – „m-learningu“.

Otázka efektivity e-learningu na vysokých školách.

Vyhodnocení výzkumu – kvantitativní část.

Předseda komise poděkoval všem zúčastněným a uzavřel veřejnou část obhajoby.

Hlasování

Skrutátor – Ing. Martin Souček, PhD.

Komise se shodla nad obhajobou Mgr. Ovesleové a doporučuje udělení titulu PhD.