

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Houdková, Martina

Název práce: Mytologie v Krimi zprávách televize Prima

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek, Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny jsou vhodné, navíc jsou zmíněné v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po obsahové stránce velmi kvalitní. Z hlediska literatury by jí prospělo zařazení studií zaměřených na sémiotickou analýzu vizuálních a hudebních prvků. Tento druh rozboru je zde proveden velmi dobře, přesto by zasloužil oporu a inspiraci v méně obecných zdrojích. Dále by u literatury prospělo více zdrojů k tématu zpravodajství, kde autorka až příliš často odkazuje jen na knihu Zpravodajství od T. Trampoty (např. často zmiňované "seriálové zprávy" by se jistě daly ošetřit např. za pomoci G. Tuchmanové). Kritické vyhodnocení literatury je chvályhodné, za zmínku stojí schopnost autorky okomentovat politické zabarvení Barthesových Mytologií. Vlastní studie je provedena velmi pěkně, autorka zohledňuje celou řadu aspektů, mj. včetně oblečení moderátorů/reportérů. U použitých metod autorka zvládla i spojení mytologií s archetypy a narativy. Velmi chválím, že autorka se při rozboru mýtů a jejich rétorických figur neomezuje jen na ty, které popsal Barthes, ale nabízí i vlastní.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce má jednu slabinu: při čtení vlastní analýzy narážíme na to, že se autorka pouští do zkoumání archetypů, narativů, významů barev, hudby, vizuální stránky atd. a většinu teoretických, resp. metodologických podkladů pro analýzu těchto prvků uvádí až u prvního výskytu daného prvku, nikoli v oddílu Metodologie. Chvályhodné je to, že práce v teoretické části obsahuje jen to, co je skutečně potřeba pro vlastní výzkum, bez zbytečného balastu (s výjimkou krátkého odstavce o Peircovi, který zde nemusel být). V použité literatuře uvedený Propp není v práci citován. Jazyková úroveň je velmi kvalitní, jen Jungův archetyp Stín bych psal s velkým písmenem a rozhodně bych jej neskloňoval "bez stína", ale "bez Stínu".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jde o mimořádně povedenou práci. Barthesovské Mytologie jsou poněkud zrádný nástroj pro analýzu. Autorka k nim však dokázala přistoupit nanejvýš metodicky a systematicky a vytvořit velmi zajímavou a přínosnou práci. (V tomto smyslu bylo velmi vhodné zapojit rétorické figury mýtu.) Téma archetypů a narativů se zdálo být zpočátku trochu zbytečné, tím spíše, že je Barthes přímo nezmiňuje a že by vydalo na vlastní studii. Přesto autorka jeho zapojení přijatelně zdůvodnila, téma kvalitně (byť stručně) zpracovala a práci tím obohatila a neroztříštila.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Analýza mýtů v barthesovském smyslu svádí k tomu, aby ji člověk doplnil o výzkum archetypů, přestože ty Barthes ve své Mytologii vůbec nezmiňuje. Proč myslíte, že tomu tak je, resp. proč jste zvolila tuto kombinaci?
5.2	Může se mytolog skutečně vyloučit ze skupiny všech konzumentů mýtů, jak to píše Barthes?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 6. 2017

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF/A, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.