

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Arnošt Mertlík

**Název práce:** Aspekty transnacionalismu a reemigrantů z rumunského Banátu

**Vedoucí práce:** Mgr. Jitka Cirklová, M.A., Ph.D.

**Oponent/tka:** Ludmila Wladyniak, M.A.

**Navržené hodnocení:** výborně – velmi dobře, podle obhajoby

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je dobře strukturována. Výzkumné otázky jsou jasně formulované. Cíl práce je dobře popsán – aspekty transnacionalismu banátských Čechů.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce opírá se hlavně o české texty. Pro lepší prozkoumání tématu, bylo by vhodné podívat se na cizojazyčnou literaturu, která zabývá se problémem transnacionalismu v různých zemích.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Kvalita použitých dat je dostatečná. Autor správně zvolil metodu polostrukturovaného rozhovoru, která nabízí větší možnost proniknutí do světa banátské komunity.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autor používá tři analytické kategorie: pozadí odchodu a průběh integrace, transnacionální identitu a transnacionální síť a pole. Kvalita argumentu je dobrá, a autor umí pracovat se sebranými daty. Autor dobře vnímá nutnost zopakování výzkumu v jiné transnacionální komunitě Českých krajanů – př. Ukrajínští přestěhovalci ze západní Ukrajiny (Volynští Češi).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Práci lze vnímat jako příspěvek k existujícím teoriím transnacionalismu (Szaló), potvrzující představenou teorii uvedenou v teoretické části práce. Zajímavý je argument týkající se autorova zjištění odlišné formy identity banátských Čechů – hybridní identity. Toto zjištění by ale v práci zasloužilo více rozvinout.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí je dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Žádné.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Současné koncepce identity (viz hybridní, transnacionální identita atd.)

Jakou roli v utváření identity hraje víra v boha u banátských Čechů? (v kontrastu v současnou českou sekularizovanou společnost)

*„Důležitým zjištěním v rámci této práce je, že transnacionální identita banátských Čechů je nejasná a hybridní, což vidím jako hlavní přínos této práce na poli studia transnacionalismu. V Česku jsou vnímáni jako Rumuni, v Rumunsku jako Češi. Sebe samé ale vnímají jako Čechy, což jim pomáhá formovat jazyk, udržování kultury, zachovávání tradic, **víra v Boha** a společné sdružování.“*

Celkové hodnocení práce: výborně – velmi dobře, podle obhajoby

Datum:

Podpis: