

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Arnošt Mertlík

Název práce: : **Aspekty transnacionalismu a reemigrantů z rumunského Banátu**

Vedoucí práce: Mgr. Jitka Cirklová M.A., Ph.D.

Oponent/tka:

Navržené hodnocení: Výborné

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autor ve své práci přibližuje téma, které si rozhodně si zaslouží pozornost, tedy aspekty transnacionalismu a reemigrace. Jako zkoumaná skupina byla vybrána komunita českých reemigrantů z rumunského Banátu. V práci se podařilo díky antropologickému výzkumu blíže popsat dynamiku soužití ve skupině, a to způsobem, na který se většina výzkumů zabývající se problematikou současné migrace zatím příliš nezaměřuje.

Výzkumná otázka je dělená do dílčích podotázek, jasně formulovaných. Student práci strukturuje přehledně. Závěry jsou odpovídající rozsahu zkoumání prováděném v rámci bakalářské práce.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Použitá a citovaná literatura prokazuje, že autor je schopen pracovat s odbornou literaturou, kombinovat zdroje, kriticky je hodnotit a vybudovat pro svůj praktický výzkum silný teoretický rámec.

Citované zdroje jsou dobře zvolené, vztahují se k hlavním tématům práce a poskytují dostatečné konceptuální zázemí pro vlastní výzkum.

Student propojuje vlastní práci s jinými, dosud publikovanými zdroji, do širšího teoretického kontextu, kterou pro svoji práci zvolil, její výzkum tak není obohacuje dosavadní poznání o zkoumané skupině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Velmi si cením toho, jak student dokázal kombinovat metody sběru dat. Propojil

antropologický výzkum přímo v Rumunsku se záznamem rozhovorů s pečlivě vybranými respondenty v České republice. Zvolená kombinace metod dává prostor respondentům k vyjádření, ale zároveň dává badateli možnost výpovědi respondentů lépe chápat a interpretovat v kontextu života v obou zemích. Způsob výběru vzorku respondentů, struktura rozhovorů a analýza obou kulturních prostředí výrazně zvedá kvalitu práce nad rámec běžných bakalářských prací.

Získaná data autor práce následně kvalitně analyzoval a vhodně interpretoval.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vlastní argumentaci autor vhodně posiluje zapracovanými prameny z teoretické části a předešlými studiemi, tyto údaje dále komentuje a rozvádí.

Způsob argumentace doplňují závěry z analýzy dat – výsledky kódování a ukázky z rozhovorů, díky nimž odborný text získává na čtivosti.

Celý text působí velice uceleně a dobře strukturovaně.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor pečlivě svá tvrzení formuluje, jasně představuje a shrnuje závěry svých analýz. Jasně se tak odlišují od převzatých.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce plně splňuje požadavky na používání odkazového aparátu a dalších formálních náležitostí kladených na bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Velmi kladně hodnotím celkový postup práce a konzultací. Autor dokázala vytvořit časový harmonogram výzkumu, byl schopen jej dodržet a realizovat, zároveň velmi zodpovědně prostudoval rozsáhlé materiály, které se k tématu práce vztahují, vhodně vybral teoretické prameny. Student projevil velkou míru profesionality při sběru dat v terénu a kontaktu s respondenty. Tato vysoká míra empatie je velmi patrná při četbě záznamů rozhovorů.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jaké vidíte praktické využití Vašeho výzkumu?

Jaká jsou další aktuální témata v komunitách reemigrantů z Banátu, která navrhuje pro další výzkum?

Jaká jsou aktuální témata pro antropologický výzkum přímo v Banátu?

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako velmi zdařilou, Arnošt pracoval samostatně, velice zodpovědně.
Doporučuji k obhajobě a navrhuji výborné hodnocení.

Datum: 26.5.2017

Podpis:

Mgr. Jitka Cirklová, M.A., Ph.D.