

**Oponentní posudek
na diplomovou práci Marie Pickové**

"Kontrola kriminality mládeže"

Diplomovou práci studentky 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Marie Pickové, která je věnována problematice kontroly kriminality mládeže, považuji s přihlédnutím k nedávnému přijetí zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, za velmi aktuální.

Předložená práce je zpracována převážně z kriminologického pohledu, a proto se na počátku věnuje mládeži a její kriminalitě jak z hlediska fenomenologie kriminality mládeže, tak i kriminální etiologie. Jádrem práce jsou pak kapitoly věnované kontrole kriminality z hlediska dvou základních strategií prevence a represe. K tomuto pojetí si autorka opatřila poměrně značné množství literatury, které bylo dostatečným základem pro zpracování zvoleného tématu práce. Přeci jenom však postrádám větší množství časopiseckých článků, např. Válková, H., Sotolář, A. Restorativní justice – trestní politika pro 21. století? *Trestní právo*, 2000, č. 1; Sotolář, A., Válková, H. Trestní spravedlnost na přelomu tisíciletí. *Právní rozhledy*, 1999, č. 12, atd. Nedostatkem pak jistě je, že byla zcela opomenuta zahraniční literatura.

V kapitole mládež a kriminalita mládeže se autorka zabývá postavením dětí ve společnosti se zaměřením na jejich socializaci. V oddílu věnovaném fenomenologii kriminality mládeže podává velmi stručný popis jevových podob kriminality mládeže s důrazem na odlišení od kriminality páchané dospělými. V rámci kriminální etiologie přehledným způsobem uvádí teorie geneze kriminality a popisuje kriminogenní faktory včetně negativního vlivu party vrstevníků na kriminální chování dítěte, vlivu masmédií, konzumní společnosti apod. Určitým negativem této části práce je značná stručnost, v důsledku které zůstává autorka jen na povrchu problematiky.

V zásadě kladně je třeba pak hodnotit kapitoly druhou a třetí věnované prevenci a represí, které tvoří jádro diplomové práce. V těchto kapitolách přehledným a věcným způsobem autorka vysvětluje obecné principy kontroly kriminality založené na dvou základních strategiích: prevenci a represí, které vystižně přirovnává k principu cukru a biče. Následně se pak podrobně věnuje prevenci, když vychází ze zažitého dělení na prevenci primární, sekundární a terciární. Poněkud stručnější a do značné míry fragmentární (viz např. oddíl pojednávající o alternativních sankcích) je kapitola věnovaná represí, kde poměrně značná pozornost je věnována odnětí svobody a ochranné výchově, a to do značné míry na úkor výkladu alternativních sankcí a odklonů. Větší pozornosti, než v podstatě ojedinělé poznámky (viz str. 54, 74), by si jistě zasloužila koncepce tzv. restorativní (obnovující) justice. Z toho pak vyplývají otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jak je chápán koncept tzv. restorativní justice ve vztahu ke kontrole kriminality mládeže?

2. Jaký je význam tzv. restorativní justice ve vztahu k odklonům?

Práce je psána srozumitelně a na potřebné jazykové úrovni. Velmi dobrá je celková úprava práce a její přehledné členění. Připojené tabulky a grafy dobře ilustrují obsah diplomové práce. Určitým nedostatkem práce je, že autorka nevyužila značné množství poměrně dostupných zahraničních pramenů.

Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. Navrhovaná známka – 2.

V Praze dne 22. ledna 2007

Oponent:

Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph. D.

