

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Tomáš Vlačíha

Název práce: Vztah fanouška, celebrity a komunit fanoušků v prostředí e-sportů

Vedoucí práce: Marie Pospíšilová

Oponent/tka: Mgr. Šárka Tesařová

Navržené hodnocení: velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jedna z největších předností textu, která bude ještě dále jmenovaná v bodě 3., se stala také jednou ze slabin. To, že autor postupně upravoval podobu výzkumu dle zjištění, vedlo k jisté zmatenosti výzkumného cíle. Práce měla zpočátku jinak definované cíle, což není vždy reflektováno a může to čtenáře mást. Práci chybí poslední čtení, kdy by se definovaly cíle práce s ohledem na celý průběh výzkumu. Na většině relevantních míst ale posun v definici cílů patrný je.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, autor využívá dostatečné množství jak českých, tak cizojazyčných zdrojů. Drobnou nedotažeností je to, že některé zdroje uvedené v literatuře chybí v textu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Ráda bych vyzdvihla to, že autor prokázal výzkumnické nadání v kvalitativním výzkumu. Nepostupoval pouze tak, že by sebral data a z nich vyvodil závěry. Během výzkumu reflektoval zjištěné informace z terénu a podle nich upravoval nejen výsledky, ale i výzkumné otázky. To vedlo k tomu, že práce není jen popisem vztahu fanouška s celebritou, ale celkovým komplexním pohledem na význam vztahů pro fanoušky. Ukazují se tak nejen specifika online herního fanouškovství, ale i to, že význam celebrity není samostatný, ale zasazený do celkového kontextu dalších vztahů.

Metodu online rozhovorů považuji vzhledem ke specifičnosti vzorku za vhodnou, autor dobře reflektuje svoji pozici výzkumníka. Analytická část je poměrně komplikovaná (systém kódování), ale vzhledem k schematickému zobrazení dobře pochopitelná. Doufám, že se autorovi podaří během obhajoby výsledky srozumitelně prezentovat i komisi.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Data i analýzu považuji za dobrou, argumenty na nich postavené považuji za solidní. Drobně by bylo potřeba dotáhnout propojení teoretické a praktické části. Teoretická část je poměrně rozsáhlá,

ale ne vše je pak využito v interpretační části, což je škoda.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Zde je největší slabina práce. Přestože je práce postavena na zajímavém výzkumu, má dobře provedenou analýzu, jejímž přínosem je navíc dobře provedené kvalitativní zkoumání jako celek, celkově působí nedotaženě. Bohužel jazyková úroveň práce je nízká, větám chybějí na konci tečky, některé věty nedávají smysl, chybí jim slovesa, jsou nedokončené, jsou zde překlepy apod. Přestože není jazyková stránka primárním cílem hodnocení bakalářské práce, měly by práce splňovat nějakou základní úroveň. Jazykové nedostatky ztěžují čtenáři či čtenářce uchopení textu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

K zamyšlení dávám větu, kterou uvedl autor na str. 22: „*Na rozdíl od tradičních fanoušků (myšlení jsou fanoušci e-sportů) zde chybí faktor „face to face“ komunikace. Místo toho převažuje online komunikaci, kdy fanoušci mají možnost najednou společně sledovat online přenos a zároveň spolu komunikovat skrze online média (chat, Twitter, Facebook aj.).*“ Mojí otázkou je to, zda opravdu komunikace fanouška a e-celebrity je pouze online. Nedochází k setkávání na nějakých komunitních akcích? Nehraje toto také nějakou roli v jejich vztahu? Tj. neutváří se bližší vztah také něčím dalším, než je pouze „osobnější“ komunikace na internetu?

Druhou věcí k zamyšlení je to, že student používal metodu online rozhovorů. Jakou přesně má tento sběr dat specifika? Jak by se mohly výsledky lišit, pokud by s informátory dělal rozhovory face to face?

Celkové hodnocení práce:

Práci považuji za celkově dobrou a postavenou na kvalitním výzkumu. Na práci je ale znát, že je dělaná trochu „narychlo“, což se odráží zejména v její jazykové úrovni a v mírném zmatení, co se týče definice výzkumného tématu. Je možné, že některé pasáže nejsou dostatečně srozumitelné právě vzhledem k jazykové stránce.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis: 