

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Tomáš Vlačíha

**Název práce:** : Vztah fanouška, celebrity a komunit fanoušků v prostředí e-sportů

**Vedoucí práce:** PhDr. Marie Pospíšilová

**Oponent/tka:** Šárka Tesařová

**Navržené hodnocení:** výborný

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je popsán vztahy v komunitě, která vzniká okolo e-sportů. Autor pokládá výzkumné otázky, které v závěru práce vysvětluje na základě získaných dat ze svého kvalitativního výzkumu. Práce pojednává o poměrně novém a neobecně známém tématu, je přehledně strukturována a obecně ji považují za velmi dobře zvládnutou.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Téma práce je nové a zatím málo popsané, tedy literatura, která je k dispozici je omezená, proto považují za vhodné využít pokud možno co nejvíce dostupných zdrojů. Doporučila bych autorově pozornosti např. knihu Nancy Baym, *Personal Connection in Digital Age*, která by mu mohla poskytnout řadu užitečných podnětů, např. definici online komunity, která není v práci jasně stanovena, přestože s ní autor pracuje jako se zavedeným konceptem. Také bych doporučila k prostudování publikace Michaela Wagnera, který se zabývá touto tematikou (např. *Competiting in Metagame gamespace, On the Scientific Relevance of eSports*).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metodologická část práce je velmi přehledně popsána a vysvětlena. Autor ovšem používá relativně malý vzorek respondentů aniž by použil pro zdůvodnění této volby nějaké metodologické zdůvodnění. Autor pouze usuzuje pouze dle vlastního uvážení, že je vzorek saturovaný pouhými 5 respondenty. )Samotný autor plánoval rozhovory s 8-10 respondenty, ale v práci je uvedeno pouze 5 nicků.)

Určitě bych doporučila uvést v rámci metodologické kapitoly více detailů o struktuře rozhovoru, tedy především otázky, které autor dával respondentům. Je uvedeno, že rozhovory byly polostrukturované, tedy by bylo vhodné popsat strukturu a popsat podle jakého klíče byly rozhovory vedeny. Kromě struktury rozhovorů by měly být uvedené rozhovory v plném znění se všemi respondenty v přílohách. Bez těchto podkladů není možné sledovat způsob analýzy dat. Již první krok „nalezení významových jednotek“ není možné rekonstruovat. Není známé ani znění otázek, na které respondenti odpovídali a v jakém pořadí byly kladeny.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Závěry jsou formulovány na základě výsledků šesti kvalitativních rozhovorů. Závěr sám o sobě odpovídá sesbíraným datům. Je sporná velikost vzorku (viz. výše)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Veškerá zjištění pocházejí z rozhovorů uskutečněných autorem a převzatá zjištění jsou popsána na začátku v kapitole obsahující teoretický rámec práce. V kapitole analýza a interpretace dat slouží jako podklady pro srovnání zjištění z vlastního výzkumu a zjištění převzatých z literatury. Je velmi dobře možné rozlišit tyto dvě kategorie.

## 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce není možné práci cokoliv vytknout.

## 7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téma samo o sobě je velmi zajímavé a nabízí se věnovat více prostoru vztahům v komunitě, jak autor uvádí v abstraktu svojí práce. „Cílem bakalářské práce je výzkum vztahů, které vznikají v rámci online komunit e-hráčů: vztah fanouška a e-celebrity a vztah fanouška v rámci online komunity“.

Nicméně samotné výzkumné otázky jsou potom zredukovány pouze na zkoumání vztahu fanouška a celebrity. Osobně vnímám vztah mezi fanouškem a celebritou pouze jako součást celkových vztahů v komunitě. Výzkumné otázky zaměřené na vztahy v celé komunitě a procesy, které je utvářejí by mohly přinést mnoho zajímavých informací, zvláště pokud by byly porovnány s dynamikou vztahů v jiných komunitách v reálném světě. V této oblasti se určitě nabízí možnost rozšíření výzkumného záběru v souvislosti s tímto tématem.

## 8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Bylo by zajímavé detailněji porovnat parasociálního vztahu v rámci online komunity s nějakým příkladem parasociálního vztahu v reálném světě. Nalézt v dostupné literatuře příklad standardního parasociálního vztahu a definovat výčet podobností a rozdílů mezi oběma typy.

Parasociální vztah je v prostředí e-sportů definován jako částečně opěťovaný ze strany celebrity. Kdo ho definuje? Autor na základě svých zjištění? Nebo na základě zjištění jiných výzkumů? Jakých? Je to pak ještě parasociální vztah?

Vyplývaly z výzkumu nějaké poznatky ohledně vztahů v online komunitě obecně. Můžeme vnímat nějaký model komunity, kde by se vztahy vyvíjely srovnatelně?

Celkové hodnocení práce:

výborný

Datum: 31.5.2017

Podpis: Šárka Tesařová