

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Coufalová Linda

Název práce: Sexuální výchova jakožto nástroj socializace z pohledu mladých lidí:

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jadwiga Šanderová, CSc.

Oponent: Mgr. Petr Matoušek

Navržené hodnocení: dobře – velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Poněkud ambiciózní otázka – vzhledem k provedenému výzkumu - je čtenáři předložena až v kapitole věnované zvolené metodě. Na otázku autorka v závěru odpovídá. Práce je dobře strukturována a struktura je v úvodu dobře zdůvodněna. Formálně vzato tedy lze z tohoto hlediska práci hodnotit kladně.*

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

*Seznam literatury zahrnuje cca 20 tématu relevantních titulů, z nichž asi 5 je v anglickém jazyce, což odpovídá požadavkům.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Autorka se opírá o vlastní kvantitativní výzkum, v jehož rámci ke sběru dat využila internet. Výběr respondentů byl dán omezenými možnostmi studentky bakalářského - autorka využila především osobní kontakty. Výzkumný nástroj (dotazník) je podle mého názoru dobře koncipovaný. Analýza získaných dat se opírá především o jednoduché testování rozdílů průměrů. V části věnované metodě analýzy autorka popisuje čtyři typy testů, v popisu analýzy a jejích výsledků však bohužel není vždy jasné, kdy (např. na str. 24-25), a proč jednotlivé testy využila, a uvádí pouze hodnotu hladiny významnosti tam, kde dosáhla statistické významnosti.*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Z tohoto hlediska hodnotím práci jako nedostatečnou. Ač jsem autorku nejméně dvakrát upozorňovala na to, že na základě výzkumu, který provedla, na výzkumnou otázku, tak jak ji obecně formulovala (zda je „v dnešní době internet hlavním zdrojem sexuální výchovy mladých“ s. 18), nemůže odpovědět a doporučila jsem jí, aby se alespoň v závěru zamyslela nad mezemi zobecnění zjištění, k nimž na základě svého výzkumu dospěla, uvádí v závěru obecná tvrzení typu: že internet spolu s kamarády je nejpreferovanějším zdrojem sexuální výchovy, že pornografie není tolik preferovaná, že rozhovory s matkou jsou preferovanější než rozhovory s matkou, s vrstevníky než se sourozenci, že chlapci preferují pornografii více než dívky atd. To vše navzdory tomu, že – na mé doporučení – v pasáži věnované popisu souboru porovnává soubor, s nímž pracuje, se statickými údaji o věku mladých lidí věkové kohorty, již si vybrala, a konstatuje, že „výsledky nemůžeme považovat za obecně platné pro populaci mladých lidí“ (str. 22). Až v posledním odstavci závěru*

*konstatuje, že data nejsou zobecnitelná na celou populaci, nicméně však údajně “přispívají k vědění o současném vývoji sexuální výchovy díky tomu, že zkoumají všechny zdroje sexuální výchovy rovnoměrně a výsledkům nepřikládají normativní význam“ (s.41). Netroufám si rozhodnout, nakolik je tento lapsus důsledkem časové tísně při dokončování bakalářské práce či nepochopení problému reprezentativity dat.*

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
*Ano, jsou.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?  
*Z jazykového i formálního hlediska je práce v zásadě v pořádku. Dovoluji si jen autorku znovu upozornit, že hypotézy se neřeší, ale testují.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

- 1. Vysvětlete prosím, čím Vaše zjištění přispívají k vědění o „současném vývoji sexuální výchovy“, jak uvádíte v závěru.*
- 2. Uvažovala jste o tom, v jakém směru mohly výběr a složení vašich respondentů ovlivnit výsledky, jež jste zjistila? Pokud ano, v jakém?*
- 3. Zdůvodněte výběr testů v jednotlivých analýzách (popsaných např. na str. 25 a 26).*

Celkové hodnocení práce:

*Autorka prokázala, že umí formulovat sociologicky relevantní otázku, a k danému tématu na základní úrovni shromáždit a zpracovat odpovídající literaturu. Z textu je dále zřejmé, že má určité povědomí o tom, jak koncipovat kvantitativní výzkum. Určité mezery však zřejmě má, pokud jde o formulaci závěrů relevantních povaze dat. Z tohoto důvodu navrhuji práci hodnotit známkou dobře, případně, pokud v rámci obhajoby uspokojivě odpoví na výše uvedené otázky, velmi dobře.*

Datum:

2.6.2017-06-02

Podpis: