

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: **Tereza**

NÁZEV PRÁCE: Diskurz při schválení koncepce Atomausstieg v SRN v roce 2011

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Střítecký**

Jméno: **Vít**

Pracoviště: KBS

Posudek vedoucího bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Logičnost struktury práce	1
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
2.5	Dodržení citační normy	1
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Práce bohužel trpí některými stylistickými nedostatky, které jsou pravděpodobně zapříčiněny mechanickými překlady německých originálů.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Předkládaná práce se soustředí na legitimizační debaty obklopující do značné míry kontroverzní německé rozhodnutí zbavit se v nejbližších letech jaderných zdrojů energie. Jedná se o jednu z nejzajímavějších debat v oblasti energetické bezpečnosti, která proběhla ve vzvláštním kontextu po havárii ve Fukušimě.

Autorka se rozhodla aplikovat velmi konvenční verzi tematické diskurzivní analýzy, která se však pro podobný výzkum jeví jako vhodná. Jednoznačně lze ocenit povedenou kategorizaci diskurzu a především pak finální sumarizační interpretaci. Vzhledem k limitované kritičnosti považuji takto provedenou interpretaci za zcela dostatečnou, sumarizaci pak za velmi povednou a přehlednou. Ocenit lze také práci s primárními německými prameny.

Práce má logickou strukturu (stranické pohledy + vhodná kategorizace diskurzu), otázka je dobře formulována a jak už jsem zmínil konceptuální uchopení efektivní. Poměrně zásadním limitem práce je však jazyková/stylistická nedotaženost, která bohužel ve finálních pasážích empirické analýzy překračuje přehlédnutelnou mez. Jakkoli je zjevné, že autorka umí dobře německy, proces smysluplného překládání ji bohužel činil někdy potíže.

Z uvedených důvodů práci hodnotím jako velmi dobrou a doručuji ji tedy k obhajobě. Bez stylistických lapsů bych ji hodnotil o stupeň výše.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Existují historické kořeny německého postoje k jádru v širších souvislostech?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: velmi dobře

Celkový dojem z práce kazí nepřehlédnutelná stylistická neobratnost, která jde i za hranu srozumitelnosti textu. Práce však má jiné kvality, které mohou tuto slabinu minimálně částečně balancovat..

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 6.6.2017

Podpis: _____