

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát  
IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: **Tereza**

### NÁZEV PRÁCE: Diskurz při schválení koncepce Atomausstieg v SRN v roce 2011

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Smetana**

Jméno: **Michal**

Pracoviště: IPS FSV UK

### Posudek vyberte typ posudku bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	2
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
2.3	Ucelenost výkladu	2
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	4
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Na první pohled BP splňuje základní formální požadavky kladené na tento typ absolventských prací. Určitý (v kontextu celé práce nijak zásadní) problém vidím s prací se zdroji a citacemi, kdy autorka opakovaně neodkazuje na původní zdroje, ale na články, kde jsou autoři zmíněni (e.g., s. 4 – "Podle Buzana mají bezpečnostní hrozby..." → odkaz na McSweeney 2007; s. 6 – zmínění Moravscik, McSweeney, Williams → odkaz na Waisová 2004); dále pak nepůsobí zcela profesionálně fakt, že autorka často cituje stejné dílo a jeho stejnou stránku několikrát v řadě po jednotlivých větách v rámci jediného odstavce (e.g., s. 11).

Zásadním formálním problémem práce je však její jazyková stránka. Práce je plná gramatických chyb, překlepů, chybného používání české odborné terminologie, špatné stylistiky a naprosto tragického překladu původních zdrojů. Tento poslední bod je nejzávažnější v případě překladů částí německé parlamentní debaty do českého jazyka, které tvoří značnou část textu práce. Autorka na řadě míst buď používá aplikaci typu Google Translator (!!!) nebo jsou její jazykové schopnosti na naprosto neakceptovatelné úrovni. Pro ilustraci: „Když my se z tohoto dilematu vymazat/zničit a další generace odpověď nebo minimálně sklon/začátek odpovědi bude chtít dát, musíme ven z jaderné energie, čistě v obnovitelných zdrojích, čistě v energetické efektivnosti – a to taky jako vzor s naším obchodem? na mezinárodní úrovni vyjádřit.“ (s. 30), „Žal v Japonsku k vytvoření, aby tady v Německu debata o následcích nemusela vést špatná politika, to nepůjde a to také obyvatelé nenechají projít.“ (s. 29), „Ale to nepřipouští žádnou důvěru na vhlad, když Mappus to představuje v kontextu jedné emocionálnímu stavu nouze jeho občanů.“ (s. 32). U práce, která si klade za cíl pracovat s metodou diskursivní analýzy a tedy s analýzou jazyka, toto působí dvojnásobně bizarně.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

<sup>1)</sup> Vyplňujete číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Ačkoliv je vždy třeba ocenit snahu pracovat na úrovni BP s pokročilejší teoretickou literaturou, práce ve využití teorie i metodologie selhává. Autorka slibuje využití CDA, která dle jejích slov „by se měla primárně zabírat diskurzivními dimenzemi zneužití síly a nespravedlností a nerovností“ – ničeho takového se ale v práci nedočkáme. V zásadě se jedná o velmi základní využití něčeho ve směru tematické (diskursivní) analýzy, kdy autorka identifikuje několik základních témat v rámci německé parlamentní debaty o ústupu od jaderné energie. Autorka sice v úvodu vymezuje teorii sekuritizace i její kritiku, s teorií a její operacionalizací však v BP pracuje minimálně a většinou pouze velmi implicitně. Autorka dále v závěru zmiňuje, že tři zkoumané diskursy (bezpečnostní, ekonomický a environmentální) rozdělila do dalších kategorií, přičemž „[b]ezpečnostní diskurz do tří kategorií, což je jednoznačný ukazatel toho, že je nejsilnější, u zbylých dvou diskurzů každého pouze jedna kategorie“ (s. 46) – což je opravdu zcela nesmyslný argument.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Ačkoliv se jedná o bezesporu velmi zajímavé téma i záměr, práce bohužel v řadě ohledech zásadně selhává. Nepovedené využití teorie, metody a závěrečné argumentace je na úrovni BP v principu ještě omluvitelné, výše uvedený jazykový problém nikoliv. Ačkoliv práci k obhajobě i tak doporučuji, nedomnívám se, že by si zaslouhovala lepší hodnocení než dobře/3.

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jakým způsobem autorka postupovala při překladu německých textů?
5.2	Jak se liší kritická diskursivní analýza (CDA) v autorčině pojetí od konvenční diskursivní analýzy?
5.3	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Datum: 5.6.2017

Podpis: \_\_\_\_\_